

Evaluación de Programas de Postgrado

GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN

ASOCIACIÓN
UNIVERSITARIA
IBEROAMERICANA
DE POSTGRADO



ASOCIACIÓN UNIVERSITARIA
IBEROAMERICANA DE POSTGRADO

Evaluación de Programas de Postgrado

Guía de Autoevaluación

4ª Edición, revisada y ajustada



Con la colaboración de



© Ediciones AUIP, 2004.
Palacio de Abrantes
C/ San Pablo, 26
37001 Salamanca, España

ISBN: 958-33-6992-6

Edición
Dirección General de la AUIP
Salamanca, España

Diseño y maquetación
Departamento de Arte de Impresora Feriva S.A.

Imprime
Talleres gráficos de Impresora Feriva S.A.
Calle 18 No. 3-33
PBX. 883 1595
www.feriva.com
Cali, Colombia

Agradecimientos

La AUIP desea expresar su gratitud y aprecio a todas las personas e instituciones que colaboraron en la revisión, validación y ajuste de la cuarta edición de la Guía de Autoevaluación de Programas de Postgrado y particularmente, al equipo de académicos de ambos lados del Atlántico que, en forma oportuna y desinteresada, nos prestó su invaluable colaboración. Las discusiones que se generaron, la seriedad de los comentarios y observaciones que se hicieron y, sobre todo, la altura académica y profesional con la que cada uno de ellos abordó la tarea encomendada, contribuyeron a modificar y a enriquecer sustancialmente la propuesta que inicialmente se presentó para su consideración.

La AUIP desea así mismo, reconocer la colaboración de Víctor Cruz Cardona, autor de la primera versión de esta guía, sin la cual no se hubiera podido realizar este trabajo.

Ediciones AUIP

Colaboraron en la revisión y ajuste de la cuarta edición

Coordinación General

LUIS FELIPE ABREU

Universidad Nacional Autónoma de México

Secretaría Técnica

LUZ STELLA MILLÁN GONZÁLEZ

Colombia

PABLO ARRANZ

Universidad de Burgos, España

OSWALDO BALMASEDA

Ministerio de Educación Superior de Cuba

ROBERTO ENRIQUE BOERI

Universidad de Mar de Plata, Argentina

JULIO CASTRO

Ministerio de Educación Superior de Cuba

ADOLFO CONTRERAS

Universidad del Valle, Colombia

VÍCTOR ANTONIO CORRALES

Universidad Autónoma de Sinaloa, México

AMPARO CHIRALT

Universidad Politécnica de Valencia, España

RAFAEL DÍAZ DE LA GUARDIA

Universidad de Granada, España

PAMELA FABER

Universidad de Granada, España

JESÚS GONZÁLEZ

Universidad de León, España

CARLOS GUERRA

Universidad de Valladolid, España

ALICIA INCIARTE

Universidad del Zulia, Venezuela

JOSÉ ISIDRO OSUNA LÓPEZ

Universidad Autónoma de Sinaloa, México

SANDRA MARÍA LÓPEZ

Universidad Pontificia Bolivariana, Colombia

JOSÉ LUIS LÓPEZ

Universidad Politécnica de Madrid, España

RUBÉN LORENZO

Universidad de Valladolid, España

FRANCISCO MARTOS

Universidad de Granada, España

ADRIÁN MARTÍNEZ

Universidad Nacional Autónoma de México.

ERNESTINA MENASALVAS

Universidad Politécnica de Madrid, España

MARTHA MILLÁN

Universidad del Valle, Colombia

JOSÉ ANTONIO MIRÓN

Universidad de Salamanca, España

LUIS ORTIZ

Universidad Politécnica de Madrid, España

BEATRIZ PARRA

Universidad del Valle, Colombia

CAROLINA PÉREZ

Universidad de León, España

GUSTAVO QUINTERO

Universidad de Antioquia, Colombia

JOSÉ LUIS ROSÚA

Universidad de Granada, España

ELENA TEJEDOR

Agencia para la calidad del sistema universitario de Castilla y León, España

ELIÉXER URDANETA

Universidad de los Andes, Venezuela

JOSÉ CLEMENTE VÁSQUEZ

Universidad de Colima, México

LOURDES ZUMALACÁRREGUI

Instituto Superior Politécnico José Antonio Echeverría, Cuba

Tabla de contenido

Presentación	7
Propósitos y objetivos	9
Fundamentación conceptual	11
- La evaluación académica	11
- Tipos de evaluación	12
- Modalidades de evaluación	13
Reconocimiento de la calidad	13
Postgrado	14
- Nivel de especialización	14
- Nivel de maestría	14
- Nivel de doctorado	15
Variables, indicadores y criterios de evaluación	16
- Estudiantes	16
- Profesores	16
- Plan de estudios	17
- Investigación científica	17
- Gestión	18
- Entorno	18
- Egresados e impacto	18
- Evaluación y mejora continua	18
Diseño	19
Análisis del objeto de evaluación	20
Ponderación	24
Síntesis de la ponderación	28
Guía para la autoevaluación	29
El proceso	30
Agenda tipo	32
Reconocimiento de la calidad	33
Ponderación	33
Bibliografía	61

Presentación

La Asociación Universitaria Iberoamericana de Postgrado inició, en 1989, un ambicioso programa de calidad de la formación superior avanzada cuyo propósito principal ha sido mantener y mejorar la oferta académica de postgrado a disposición de la comunidad internacional. Constituye motivo de especial satisfacción para la AUIP entregarle a la comunidad universitaria iberoamericana la cuarta edición, revisada y ajustada, de la Guía de Autoevaluación de Programas de Postgrado. La Guía es un instrumento de carácter conceptual y metodológico que les ha permitido a los responsables de más de 1500 programas de formación superior avanzada, abordar sistemáticamente procesos institucionales de evaluación y mejora de la calidad.

La Guía incorpora observaciones y recomendaciones hechas por académicos de varios países iberoamericanos y por especialistas de Argentina, Brasil, Colombia, Cuba, España, México y Venezuela. La publicación establece una base conceptual de referencia, identifica conjuntos de indicadores y criterios de evaluación y ofrece pautas metodológicas para poner en marcha procesos de autoevaluación.

JOSÉ CARLOS SOUZA TRINDADE
Rector de la Universidad Estadual Paulista
y Presidente de la AUIP

Propósitos y objetivos

- Ofrecer una base conceptual mínima que oriente los procesos de evaluación y acreditación.
- Identificar variables del objeto de evaluación, definir indicadores y precisar criterios mínimos de evaluación.
- Proveer una guía metodológica para la autoevaluación de programas de postgrado.
- Avanzar en los procesos de evaluación de la calidad de los programas de postgrado, mediante la definición, cuantificación y adopción de índices de calidad.
- Animar a las instituciones universitarias asociadas al sistema AUIP, a promover procesos de reflexión, análisis, diagnóstico y mejora continua de la oferta de programas de formación superior avanzada.
- Favorecer el intercambio académico y la oferta de programas de postgrado conjuntos entre instituciones, con calidad certificada.

FUNDAMENTACIÓN CONCEPTUAL

La evaluación académica

La evaluación es un componente fundamental de cualquier esfuerzo que se haga para producir algo de valor. La evaluación (Dressel, 1976; Morris y Fitz-Gibbon, 1981; Stufflebeam et.al., 1985 y Escotet, 1990), se hace necesaria cuando se requiere:

- Validar y hacer explícitos unos valores.
- Examinar planes, acciones y logros.
- Comprobar e interpretar los logros de un programa.
- Mejorar un programa o un curso de acción.

La evaluación de un programa académico es el proceso a través del cual se recoge y se interpreta formal y sistemáticamente, información pertinente sobre un programa educativo, se producen juicios de valor a partir de esa información y se toman decisiones conducentes a mantener, proyectar, mejorar, revisar, ajustar, reformar o eliminar elemen-

tos del programa o de su totalidad.

Un proceso de evaluación de un programa académico presupone:

- Definir los propósitos de la evaluación.
- Delimitar el objeto de evaluación.
- Delimitar sus variables, elementos, indicadores y criterios para establecer el nivel y calidad del programa en su funcionamiento.
- Recolectar, analizar e interpretar información pertinente.
- Valorar la calidad del programa en su totalidad o en algunas de sus variables y elementos.
- Analizar los niveles de logro del programa evaluado.
- Identificar e incorporar los ajustes o cambios pertinentes.
- Establecer procesos permanentes de ajuste, mejora, seguimiento y control.

Tipos de evaluación

Las respuestas a preguntas tales como *¿qué evaluar?*, *¿para qué?*, y *¿cómo llevar a cabo un proceso de evaluación académica?* pueden dar origen a tipologías complejas. Sin embargo, a partir de la literatura existente, se pueden distinguir dos tipos básicos de evaluación de programas educativos.

EVALUACIÓN FORMATIVA

Cuando se centra en los procesos de desarrollo del objeto de evaluación, para formular ajustes, mejoras o modificaciones en el funcionamiento.

EVALUACIÓN SUMATIVA

Cuando se genera información que permite decidir si se mantiene, se modifica, se termina o se sustituye un programa.

Ambos tipos de evaluación se pueden aplicar a la evaluación de

- Un programa académico
- Los procesos de planeación y desarrollo de un programa
- Los recursos
- Los procedimientos
- Los resultados

La evaluación de los procesos de planeación y desarrollo de un programa educativo permite detectar necesidades o deficiencias e introducir los correctivos apropiados.

En este caso, la evaluación incluye:

La definición y descripción de las condiciones reales que requieren ajustes para llegar a las especificaciones deseadas.

La confrontación de necesidades identificadas, versus los recursos disponibles.

La identificación de los factores por los cuales no se han suplido las necesidades o no se han aprovechado las oportunidades.

La previsión de futuras deficiencias.

La evaluación de recursos permite tomar decisiones sobre su acertada selección y óptima utilización, en función del logro de los objetivos del programa.

La evaluación de los procedimientos:

- Detecta problemas de ejecución.
- Identifica fuentes de dificultad.
- Genera información para introducir mejoras en los procedimientos.

La evaluación de resultados establece los logros alcanzados al final del programa o de sus fases.

Normalmente incluye:

- La identificación de incongruencias o discrepancias entre sus objetivos y logros.
- La generación de información referida a la eficiencia, a la eficacia y a la calidad del programa, para facilitar la toma de decisiones pertinentes.

Modalidades de evaluación

AUTOEVALUACIÓN

Es un proceso cuya planificación, organización, ejecución y supervisión está a cargo de las personas comprometidas con el programa.

La autoevaluación persigue dos propósitos centrales:

1 Identificar los problemas, dificultades, aciertos y logros de un programa. En síntesis, detectar sus fortalezas y debilidades.

2 Proponer correctivos y comprometerse en la revisión y ajuste para garantizar un proceso permanente de mejoramiento cualitativo del programa.

EVALUACIÓN EXTERNA

Es un proceso en el que intervienen especialistas ajenos al programa.

La evaluación externa identifica los problemas y dificultades y debe proponer cursos alternativos de acción para la revisión, ajuste y mejora del programa evaluado.

EVALUACIÓN INTEGRAL

Es un proceso de autoevaluación, contrastación, comprobación de información sobre un programa y asesoría para su mejoramiento cualitativo, a través de observadores y facilitadores externos.

La evaluación integral presupone que los resultados de un proceso de autoevaluación pueden ser fácil y rápidamente comprobados, mediante visita directa, por evaluadores externos.

El proceso es integral en la medida en que se aborda el objeto de evaluación en relación con su contexto y con su ámbito de influencia.

Reconocimiento de la calidad

Es un proceso a través del cual se verifica el cumplimiento de los requerimientos mínimos de calidad de un programa educativo, se le

brinda acompañamiento para su revisión, ajuste y mejora y se reconoce luego, públicamente, el nivel de calidad alcanzado.

Postgrado

Postgrado, para los efectos de esta Guía, es la formación de nivel superior avanzado cuyo propósito central es la preparación para la docencia universitaria, la investigación, la aplicación tecnológica o el ejercicio especializado de una profesión.

La investigación, como política y práctica institucional, constituye una característica de este nivel de formación. En la actualidad el postgrado cumple dos funciones diferentes: la formación de quienes pretenden continuar su educación en el nivel avanzado y el reciclaje de profesionales que regresan a las universidades para complementar su formación o desarrollarse en nuevas áreas del conocimiento demandadas por la continua evolución, polivalencia y flexibilidad del trabajo, en el nuevo contexto económico y social.

El concepto incluye tres niveles de formación:

1 NIVEL DE ESPECIALIZACIÓN

Constituye una extensión de la formación profesional. Profundiza en un campo del saber específico, brindando conocimientos actualizados, a la vez que desarrolla y refina habilidades que permiten alcanzar una alta competencia profesional. Los programas, en este nivel, responden a demandas de formación

del mundo del trabajo no académico y exigen que el cuerpo docente se mantenga activamente involucrado en la investigación y en el ejercicio profesional, que los estudiantes tengan a su disposición la infraestructura de apoyo adecuada para su formación y estén vinculados al entorno laboral y de ejercicio profesional. Se incluyen aquí, las especialidades médicas.

2 NIVEL DE MAESTRÍA

Brinda una formación amplia y profunda en un campo del saber académico o profesional proporcionando conocimientos avanzados, generalmente de carácter interdisciplinario. Puede tener como objetivo preparar para la investigación, desarrollar una alta capacidad para el ejercicio profesional o formar para el ejercicio de la docencia de alto nivel. Incluye programas llamados indistintamente Maestrías, Máster o Magíster, con una duración mínima de un año y la exigencia de acreditar cursos, créditos u horas de clase, una tesis, una tesina, un trabajo final o un examen general de conocimientos y de competencia, como requisito de titulación.

Las maestrías que tienen como meta la iniciación en la investigación, poseen las siguientes características: proporcionan una amplia

formación en los paradigmas del campo de estudios y en los aspectos teóricos y metodológicos indispensables para generar nuevo conocimiento; desarrollan la capacidad de hacer generalizaciones, plantear problemas y proponer proyectos de investigación, con rigor metodológico y juicio crítico. En algunos casos, a estos programas se les asume como el primer tramo de la formación doctoral.

Las maestrías que tienen como objetivo desarrollar una alta capacidad para la innovación del ejercicio profesional, poseen las siguientes características:

- Proporcionan una formación de alto nivel en el conocimiento avanzado.
- Desarrollan la capacidad para revisar críticamente los avances de un campo disciplinario, con el objeto de transferirlos al contexto de la práctica, resolviendo problemas de manera sistemática e innovadora, con un enfoque interdisciplinario y metodológicamente sustentado, favoreciendo la mejora continua del quehacer profesional.

En ambos casos se suele incluir la adquisición de habilidades y destrezas en la actividad docente. Es posible encontrar, también, programas de maestría de carácter mixto que preparen simultáneamente para la investigación y para la innovación del ejercicio profesional.

3 NIVEL DE DOCTORADO

Brinda preparación para la investigación original que genera aportes significativos al acervo de conocimientos en un área específica, en un período no inferior a tres años.

Para optar al título normalmente se exige:

- Aprobar un número establecido de actividades académicas.
- Demostrar haber superado distintos niveles de complejidad en el saber que permitan avanzar y desplazar las fronteras de un campo del conocimiento.
- Presentar un trabajo original de investigación sobre una materia relacionada con el campo científico, tecnológico o artístico, de acuerdo con la naturaleza del programa (tesis o disertación doctoral).

En la formación doctoral se suelen distinguir dos fases: la primera o de dominio del campo, le brinda al estudiante conocimientos amplios y profundos para ponerlo en condiciones de identificar potenciales problemas de investigación, elaborar hipótesis y determinar los mejores métodos y técnicas para probarlas o descartarlas. Esta primera fase puede coincidir con los estudios de las maestrías académicas. La segunda consiste en llevar a la práctica el proyecto de investigación, analizar los resultados y obtener conclusiones válidas que constituyan aportaciones relevantes al campo del conocimiento.

VARIABLES, INDICADORES Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Caracterización

El propósito de cualquier iniciativa de evaluación de un programa de postgrado o doctorado debe ser mantener y mejorar la calidad de sus egresados y para lograrlo, mantener y mejorar la calidad de los procesos académicos a través de los cuales se les ofrece una formación de nivel avanzado.

El mejoramiento de la calidad se entiende como un proceso permanente de búsqueda de la excelencia.

Referida a un programa educativo y, particularmente, a un programa de formación superior avanzada, la excelencia hace relación a la más alta calidad de sus estudiantes y profesores y a la pertinencia de los planes de formación y sistemas de apoyo académico y administrativo.

Para efectos de esta Guía de autoevaluación, en un programa de

postgrado cabe identificar ocho variables que pueden ser objeto de evaluación.

1 ESTUDIANTES

Constituyen el insumo fundamental de un programa a partir del cual se desarrolla el proceso de formación. En consecuencia, la calidad de los procesos de selección y admisión permitirá contar con estudiantes que posean los niveles de formación y experiencia requeridos. Los resultados académicos en el pregrado, su experiencia académica o profesional previa serán elementos determinantes de la calidad de su formación.

2 PROFESORES

La cualificación académica y la producción intelectual del profesorado explican buena parte del éxito

o fracaso de un programa de formación superior avanzada (Levinson-Rose, 1981; Seldin, 1984; Wilson, 1986; Eble, 1988). Incidirán también, en la calidad del programa, el proceso de selección, la experiencia profesional y docente, el nivel en el escalafón o en la categoría docente de la institución, la dedicación en tiempo al programa, el número de docentes y las responsabilidades académicas con el postgrado.

3 PLAN DE ESTUDIOS

Incluye la fundamentación filosófica y teórica, sus propósitos y objetivos, los contenidos y su organización, las estrategias metodológicas previstas y las que realmente se aplican, la evaluación y los recursos que la puesta en marcha de la oferta curricular requiere.

4 INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, DESARROLLO TECNOLÓGICO, INNOVACIÓN Y DESEMPEÑO PROFESIONAL DE CALIDAD

El postgrado moderno es una pieza central para el desarrollo y aplicación del conocimiento avanzado. Resulta indispensable que los postgrados, de conformidad con sus objetivos, estén articulados con las actividades de investigación, desarrollo e innovación.

Los postgrados orientados a formar investigadores, suelen contar con grupos de investigación que apoyan al programa, líneas y énfasis de investigación debidamente defi-

nidos, lo mismo que relaciones nacionales e internacionales con grupos y centros de investigación. Las relaciones entre la investigación y el currículo suelen ser también claras.

Los postgrados orientados al desarrollo tecnológico, suelen contar con grupos multi o interdisciplinarios, articulados con el currículo, orientados a resolver problemas prácticos, capaces de desarrollar nuevos conceptos y probarlos de manera empírica dando origen a publicaciones, patentes o innovaciones de calidad internacional y articulados con los sectores industrial, empresarial, productivo o de servicios.

Por su parte, los postgrados orientados al desarrollo profesional suelen realizarse en campos profesionales de alta calidad, con trabajo multidisciplinario, en equipos integrados, con una preparación y una práctica reflexivas, sustentadas en la evidencia científica disponible y orientadas a la mejora continua del quehacer profesional.

Estos tres elementos, en ocasiones, coexisten y suelen estar presentes en grado variable en cada postgrado. A menudo se constituyen en criterios para evaluar los programas. Los evaluadores, por su parte, juzgan la correspondencia entre los objetivos del programa y el sustento investigativo, de desarrollo e innovación o de desempeño profesional, de tal forma que puedan producir egresados altamente capacitados y competitivos internacionalmente.

5 GESTIÓN

Referida a los procesos de dirección y administración del programa. Incluye, como objeto de evaluación, la estructura organizativa del postgrado, los procesos de gestión académica y financiera y los recursos requeridos para su desarrollo. Entre estos últimos, los de información y documentación, los laboratorios y el acceso a tecnologías de información y comunicación, son indicadores normalmente relacionados con la excelencia académica, como parte esencial del “clima” organizacional de una institución educativa (Sturner,1972; Dressel, 1976).

6 ENTORNO

La forma como el programa de postgrado se vincula con su entorno incide en la calidad académica. Se incluyen elementos tales como la misión y objetivos de la institución, el ámbito de influencia del programa, y las relaciones efectivas que el programa mantiene con otras ins-

tancias académicas, sociales, científicas, productivas y de servicios, regional, nacional e internacionalmente.

7 EGRESADOS E IMPACTO

Incluye el perfil previsto y logrado por el egresado, su permanencia y desempeño en el programa, lo mismo que su aporte efectivo al desarrollo cultural, socioeconómico, científico y tecnológico.

8 EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA

La evaluación, considerada fundamental para el programa y la institución, se asume como el proceso que da cuenta del estado de desarrollo del objeto de evaluación, de sus aciertos, carencias y deficiencias. Resulta indispensable que la evaluación sea la base para formular propuestas de intervención que permitan mejorar la calidad del programa de postgrado.

Diseño

En los cuadros que se presentan a partir de la página 20 se precisan las variables identificadas anteriormente, los elementos más relevantes de cada variable, los aspectos que se deben considerar en cada elemento, los identificadores o sus fuentes y los criterios a partir de los cuales se espera que se puedan emitir los juicios evaluativos.

Para su elaboración se han tomado, como puntos de partida los siguientes conceptos operacionales:

- **Delimitación del objeto de evaluación**, entendida como el proceso a través del cual se identifican los componentes esenciales de un objeto de evaluación. Es decir, el conjunto de variables identificadas y en interacción, construido como abstracción, a partir del propósito de la evaluación.
- **Variable**, asumida como una parte general, abstracta y delimitada del objeto de evaluación.
- **Elemento**, entendido como una parte específica de una variable.
- **Aspecto**, entendido como parte o atributo seleccionado del elemento de una variable de evaluación.
- **Indicador**, asumido como la existencia o ausencia del atributo, del elemento y de la variable del objeto de evaluación.
- **Criterio**, aceptado aquí como condición que debe cumplir el indicador o atributo, en virtud de su evidencia, como punto de partida para la emisión de juicios evaluativos. Se expresa en términos de existencia, claridad, nivel, etc.
- **Parámetro**, comprendido como marco de referencia o estándar de medida para la emisión de juicios evaluativos, a partir de los criterios. El parámetro se asume como el modelo ideal que sirve de referente de comparación del programa evaluado en funcionamiento.

ANÁLISIS DEL OBJETO DE EVALUACIÓN

Variable 1 Estudiantes			
ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Procesos de admisión	Criterios Requisitos Procedimientos	Datos contenidos en normas y procedimientos Ejecución	Existencia Claridad y pertinencia Eficacia
Experiencia	Laboral o profesional Docente e investigativa Participación en eventos Resultados	Certificaciones Currículum vitae Publicaciones Producción intelectual	Duración Títulos Frecuencia Calidad

Variable 2 Profesores			
ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Formación	Pregrado Postgrado Doctorado	Certificaciones	Duración Títulos Nivel Calidad (calificación de méritos) Pertinencia
Experiencia	Docente Investigativa Laboral profesional De gestión académico-administrativa Participación en eventos y sociedades académicas, científicas, culturales De participación en sociedades científicas y académicas Docente, investigativa y profesional de carácter internacional	Certificaciones Producción intelectual Publicaciones	Duración Nivel Calidad Pertinencia
Dedicación al programa	Relación profesor-alumno Responsabilidades	Porcentaje de dedicación a cada responsabilidad Datos del plan de actividades del programa	Eficacia Suficiencia
Producción intelectual	Publicaciones Patentes y registros Reconocimientos	Datos del currículum vitae Profesores	Existencia Pertinencia Calidad

Variable 3 Plan de estudios

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Fundamentación	Histórico-contextual Aspectos filosóficos y conceptuales Diagnóstico de necesidades Misión y políticas	Datos contenidos en documentos y normas	Existencia Pertinencia Consistencia Coherencia
Ámbito de conocimiento	Multi e interdisciplinariedad Contribución al desarrollo de conocimiento Orientación de la investigación Orientación de prácticas profesionales	Datos del plan de estudios Líneas de investigación Líneas de énfasis de ejercicio profesional Relaciones entre áreas de conocimiento del programa	Existencia Flexibilidad Consistencia Congruencia Pertinencia
Objetivos	Propósitos Objetivos y metas	Datos contenidos en documentos y plan de estudios	Existencia Pertinencia Consistencia Coherencia
Contenidos	Organización Relaciones: Entre sí Con propósitos y objetivos Con fundamentos del programa Entre teoría, práctica y realidad	Datos contenidos en plan de estudios Ejecución	Claridad Coherencia Precisión Flexibilidad Consistencia Congruencia Pertinencia
Metodología	Estrategias pedagógicas con énfasis en: Formación, Reflexión teórica Investigación y generación de conocimiento, Aplicación de conocimiento, Autonomía intelectual Tecnologías de información y comunicación, Tutoría y orientación	Datos contenidos en documentos y plan de estudios Ejecución	Claridad Flexibilidad Consistencia Pertinencia Coherencia
Evaluación	Estrategias	Lineamientos contenidos en programas de asignaturas Plan de estudios	Coherencia Eficacia Pertinencia Claridad
Recursos	Infraestructura física Dotación y equipamiento Campos de práctica Tecnologías de información y comunicación Fuentes bibliográficas Financiación	Datos contenidos en inventarios y registros Presupuestos Plan de acción	Existencia Disponibilidad Pertinencia Suficiencia
Ejecución del programa	Formas de programación (calendario, horarios) Etapas de formación académica Eficiencia interna	Datos contenidos en normas y reglamentos Plan de estudios Deserción y retención Informes de gestión	Existencia Pertinencia Consistencia Flexibilidad Tasas Eficiencia Indicadores gestión
Titulación	Logros del programa	Registros académicos Registros estadísticos Procesos	Existencia Pertinencia Consistencia

Variable 4 Investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de alta calidad

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Investigación científica, Desarrollo tecnológico, Innovación y Desempeño profesional de alta calidad	Grupos y líneas de investigación y desarrollo tecnológico Proyectos activos Participación de estudiantes y profesores Tesis Oportunidades de desarrollo de competencias profesionales	Datos contenidos en normas y reglamentos Plan de estudios Ejecución Estadística Líneas Relaciones Proyectos de investigación en curso Financiación Proyectos de transferencia Resultados Proyectos de innovación	Flexibilidad Dedicación Pertinencia Relevancia Suficiencia

Variable 5 Gestión

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Organización	Estructura organizativa Procesos de gestión	Datos contenidos en normas Ejecución	Efectividad Eficiencia Consistencia Pertinencia Correspondencia
Recursos	Infraestructura física Recursos humanos Medios y procesos de comunicación Financiamiento	Inventario y registros Fuentes Presupuestos Rubros Ejecución	Existencia Eficacia Suficiencia

Variable 6 Entorno

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Institucional	Misión Objetivos Estrategias	Normas Reglamentos Documentos Plan de acción	Existencia Eficacia Consistencia Pertinencia Correspondencia
Geográfico-político	Regional Nacional Internacional	Datos Registros Documentos	Cobertura Calidad y prestigio
Académico	Programas de pregrado Programas de postgrado Investigación Publicaciones Asesoría y consultoría Egresados Convenios y resultados Programas institucionales de aseguramiento de la calidad	Número de programas Documentos Estadísticas	Tendencias

Variable 6 Entorno (Continuación)

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Vinculación	Intrainstitucional (entre pregrado y postgrados) Interinstitucional (con agencias gubernamentales, no gubernamentales, con entorno empresarial, productivo y de servicios, locales, nacionales, internacionales, con comunidades científicas, tecnológicas, culturales, organizaciones civiles).	Convenios Proyectos Programas de pregrado y postgrado Líneas y proyectos de investigación	Existencia Correspondencia Pertinencia Cantidad Duración

Variable 7 Egresados e impacto

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Perfil	Desempeño académico profesional Seguimiento Satisfacción	Certificaciones Publicaciones Registros académicos Registros estadísticos Procesos	Existencia Pertinencia Consistencia Nivel Relación
Desempeño	Aporte al desarrollo: Científico-tecnológico Económico-social Cultural	Publicaciones nacionales e internacionales Resultados de investigaciones Organización de eventos Participación en eventos Prestigio estimado Registro de patentes Desarrollo de parques tecnológicos	Cantidad Calidad Efectos

Variable 8 Evaluación y mejora continua

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Variables	Estudiantes Profesores Plan de estudios Investigación Gestión Entorno Egresados e impacto Evaluación Frecuencia	Informes de evaluación Uso de los resultados Cambios generados	Cantidad Calidad Efectos
Estrategias de mejora	Programas de mejora Autoevaluación	Informes Aplicación Instrumentos	Existencia Pertinencia Eficacia Confiabilidad Validez

PONDERACIÓN

MÁSTER PROFESIONAL Y ESPECIALIZACIÓN

1 ESTUDIANTES	PUNTAJE		
	TOTAL 5.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
PROCESO DE ADMISIÓN			2.0
Procesos de admisión definidos		0.5	
Pruebas		0.5	
Selección		0.5	
Dedicación		0.5	
EXPERIENCIA			3.0
Laboral o profesional		1.0	
Docente e investigativa		0.5	
Rendimiento académico		0.5	
Participación en eventos		0.5	
Resultados de la actividad profesional (publicaciones, patentes, innovación tecnológica)		0.5	

MÁSTER ACADÉMICO Y DOCTORADO

1 ESTUDIANTES	PUNTAJE		
	TOTAL 5.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
PROCESO DE ADMISIÓN			2.0
Procesos de admisión definidos		0.5	
Pruebas		0.5	
Selección		0.5	
Dedicación		0.5	
EXPERIENCIA			3.0
Laboral o profesional		0.5	
Docente e investigativa		1.0	
Rendimiento académico		0.5	
Participación en eventos		0.5	
Resultados de la actividad profesional (publicaciones, patentes, innovación tecnológica)		0.5	

2 PROFESORES	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
FORMACIÓN			3.0
Título académico superior o igual al programa		3.0	
EXPERIENCIA			
Docente		1.0	
Investigativa		1.0	
Laboral o profesional		2.0	
Participación en eventos académico-científicos		0.5	
Participación en sociedades científicas y académicas por concurso de méritos		0.5	
Docente, investigativa y movilidad de carácter nacional		0.5	
Docente, investigativa y movilidad de carácter internacional		1.5	
DEDICACIÓN AL PROGRAMA			3.0
Relación profesores-estudiantes		1.0	
Responsabilidades		2.0	
PRODUCCIÓN INTELECTUAL			7.0
Publicaciones, patentes		5.0	
Reconocimientos		2.0	

2 PROFESORES	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
FORMACIÓN			3.0
Título académico superior o igual al programa		3.0	
EXPERIENCIA			
Docente		1.0	
Investigativa		2.0	
Laboral o profesional		1.0	
Participación en eventos académico-científicos		0.5	
Participación en sociedades científicas y académicas por concurso de méritos		0.5	
Docente, investigativa y movilidad de carácter nacional		0.5	
Docente, investigativa y movilidad de carácter internacional		1.5	
DEDICACIÓN AL PROGRAMA			3.0
Relación profesores-estudiantes		1.0	
Responsabilidades		2.0	
PRODUCCIÓN INTELECTUAL			7.0
Publicaciones, patentes		5.0	
Reconocimientos		2.0	

MÁSTER PROFESIONAL Y ESPECIALIZACIÓN

3 PLAN DE ESTUDIOS	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
FUNDAMENTACIÓN			1.5
Histórico-contextual y filosófico-conceptual			
Diagnóstico de necesidades	0.5		
Misión, políticas, objetivos y perfil	0.5		
ÁMBITO DE CONOCIMIENTO			3.0
Multi, interdisciplinariedad o transdisciplinariedad	0.5		
Contribución al desarrollo del conocimiento	0.5		
Orientación de investigación	0.5		
Orientación de prácticas	1.0		
Revisión plan de estudios	0.5		
OBJETIVOS			1.0
Coherencia con la fundamentación	0.5		
Coherencia con el diagnóstico	0.5		
CONTENIDOS			2.5
Formas de organización	0.5		
Coherencia con la naturaleza del programa	0.5		
Coherencia con objetivos	0.5		
Actualización teórico-práctica	0.5		
Mejoramiento de competencias profesionales	0.5		
METODOLOGÍA			3.0
Formación	0.5		
Énfasis de estrategias pedagógicas	1.5		
Autonomía intelectual y aprendizaje auto-dirigido	0.5		
Procesos de tutoría y orientación individualizada	0.5		
EVALUACIÓN			1.0
Evaluación del rendimiento	0.5		
Coherencia con objetivos y metodología	0.5		
RECURSOS			5.0
Infraestructura física	0.5		
Dotación y equipamiento	0.5		
Campos de práctica profesional	1.0		
Procesos y equipos de computación	0.5		
Tecnologías de la información	0.5		
Fuentes bibliográficas	1.0		
Financiamiento	1.0		
EJECUCIÓN			1.5
Formas de programación	0.5		
Étapas de formación	0.5		
Eficiencia interna	0.5		
TITULACIÓN			1.5
Porcentaje de titulación	1.5		

MÁSTER ACADÉMICO Y DOCTORADO

3 PLAN DE ESTUDIOS	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
FUNDAMENTACIÓN			1.5
Histórico-contextual y filosófico-conceptual			
Diagnóstico de necesidades	0.5		
Misión, políticas, objetivos y perfil	0.5		
ÁMBITO DE CONOCIMIENTO			3.0
Multi, interdisciplinariedad o transdisciplinariedad	0.5		
Contribución al desarrollo del conocimiento	0.5		
Orientación de investigación	1.0		
Orientación de prácticas	0.5		
Revisión plan de estudios	0.5		
OBJETIVOS			1.0
Coherencia con la fundamentación	0.5		
Coherencia con el diagnóstico	0.5		
CONTENIDOS			2.5
Formas de organización	0.5		
Coherencia con la naturaleza del programa	0.5		
Coherencia con objetivos	0.5		
Actualización teórico-práctica	0.5		
Mejoramiento de competencias profesionales	0.5		
METODOLOGÍA			3.0
Formación	0.5		
Énfasis de estrategias pedagógicas	1.5		
Autonomía intelectual y aprendizaje auto-dirigido	0.5		
Procesos de tutoría y orientación individualizada	0.5		
EVALUACIÓN			1.0
Evaluación del rendimiento	0.5		
Coherencia con objetivos y metodología	0.5		
RECURSOS			5.0
Infraestructura física	0.5		
Dotación y equipamiento	1.0		
Campos de práctica profesional	0.5		
Procesos y equipos de computación	0.5		
Tecnologías de la información	0.5		
Fuentes bibliográficas	1.0		
Financiamiento	1.0		
EJECUCIÓN			1.5
Formas de programación	0.5		
Étapas de formación	0.5		
Eficiencia interna	0.5		
TITULACIÓN			1.5
Porcentaje de titulación	1.5		

**MÁSTER PROFESIONAL
Y ESPECIALIZACIÓN**
**4 INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, DESARROLLO
TECNOLÓGICO, INNOVACIÓN Y DESEMPEÑO
PROFESIONAL DE ALTA CALIDAD**

	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
Grupos y líneas de investigación y desarrollo tecnológico		3.0	
Proyectos activos		1.0	
Participación de estudiantes y profesores		1.0	
Tesis		3.0	
Publicaciones, patentes e innovaciones		2.0	
Campos de práctica profesional		5.0	
Innovación práctica profesional		5.0	

**MÁSTER ACADÉMICO
Y DOCTORADO**
**4 INVESTIGACIÓN CIENTÍFICA, DESARROLLO
TECNOLÓGICO, INNOVACIÓN Y DESEMPEÑO
PROFESIONAL DE ALTA CALIDAD**

	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
Grupos y líneas de investigación y desarrollo tecnológico		5.0	
Proyectos activos		2.0	
Participación de estudiantes y profesores		2.0	
Tesis		5.0	
Publicaciones, patentes e innovaciones		2.0	
Campos de práctica profesional		2.0	
Innovación práctica profesional		2.0	

5 GESTIÓN

	PUNTAJE		
	TOTAL 5.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
ORGANIZACIÓN			3.0
Instancias		1.0	
Gestión académica		0.5	
Gestión administrativa		0.5	
Gestión de la calidad		0.5	
Experiencia administrativa		0.5	
RECURSOS			2.0
Infraestructura física		0.5	
Equipamiento y dotación		0.5	
Recursos humanos		1.0	

5 GESTIÓN

	PUNTAJE		
	TOTAL 5.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
ORGANIZACIÓN			3.0
Instancias		1.0	
Gestión académica		0.5	
Gestión administrativa		0.5	
Gestión de la calidad		0.5	
Experiencia administrativa		0.5	
RECURSOS			2.0
Infraestructura física		0.5	
Equipamiento y dotación		0.5	
Recursos humanos		1.0	

6 ENTORNO

	PUNTAJE		
	TOTAL 10.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
INSTITUCIONAL			2.0
Formulación de misión, objetivos y estrategias		1.0	
Correspondencia entre misión, objetivos y estrategias		1.0	
GEOGRÁFICO-POLÍTICO			3.0
Regional		1.0	
Nacional		1.0	
Internacional		1.0	
ACADÉMICO			3.0
Programas de pregrado		0.5	
Programas de postgrado		0.5	
Estructura investigativa		0.5	
Publicaciones		0.5	
Asesoría y consultoría		0.5	
Comunicación con egresados		0.3	
Convenios interinstitucionales		0.2	

6 ENTORNO

	PUNTAJE		
	TOTAL 10.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
INSTITUCIONAL			2.0
Formulación de misión, objetivos y estrategias		1.0	
Correspondencia entre misión, objetivos y estrategias		1.0	
GEOGRÁFICO-POLÍTICO			3.0
Regional		1.0	
Nacional		1.0	
Internacional		1.0	
ACADÉMICO			3.0
Programas de pregrado		0.5	
Programas de postgrado		0.5	
Estructura investigativa		0.5	
Publicaciones		0.5	
Asesoría y consultoría		0.5	
Comunicación con egresados		0.3	
Convenios interinstitucionales		0.2	

Continúa en la página siguiente

**MÁSTER PROFESIONAL
Y ESPECIALIZACIÓN**

Viene de la página anterior

6 ENTORNO	PUNTAJE	
	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
Vinculación		2.0
Programas similares	0.5	
Agencias gubernamentales y ONGs	0.5	
Comunidades científicas	0.5	
Entorno empresarial y productivo	0.5	

**MÁSTER ACADÉMICO
Y DOCTORADO**

6 ENTORNO	PUNTAJE	
	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
Vinculación		2.0
Programas similares	0.5	
Agencias gubernamentales y ONGs	0.5	
Comunidades científicas	0.5	
Entorno empresarial y productivo	0.5	

7 EGRESADOS E IMPACTO	PUNTAJE	
	TOTAL 15.0	SUBTOTAL
PERFIL		10.0
Competencias	2.0	
Procesos de seguimiento	4.0	
Satisfacción	4.0	
DESEMPEÑO		5.0
Vinculación laboral	1.0	
Investigación, desarrollo e innovación	2.0	
Docencia	0.5	
Consultoría profesional	0.5	
Cargos directivos	0.5	
Difusión de la cultura	0.5	

6 EGRESADOS E IMPACTO	PUNTAJE	
	TOTAL 15.0	SUBTOTAL
PERFIL		10.0
Competencias	2.0	
Procesos de seguimiento	4.0	
Satisfacción	4.0	
DESEMPEÑO		5.0
Vinculación laboral	2.0	
Investigación, desarrollo e innovación	1.0	
Docencia	0.5	
Consultoría profesional	0.5	
Cargos directivos	0.5	
Difusión de la cultura	0.5	

8 EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA	PUNTAJE	
	TOTAL 5.0	SUBTOTAL
VARIABLES		4.0
Variables 1,2,3,5 y 8	1.0	
Variables 6 y 7	2.0	
Variable 4	1.0	
ESTRATEGIAS DE MEJORA		1.0
Programas de mejora	1.0	

8 EVALUACIÓN Y MEJORA CONTINUA	PUNTAJE	
	TOTAL 5.0	SUBTOTAL
VARIABLES		4.0
Variables 1,2,3,5 y 8	1.0	
Variables 6 y 7	2.0	
Variable 4	1.0	
ESTRATEGIAS DE MEJORA		1.0
Programas de mejora	1.0	

Síntesis de la ponderación

Variables	5	10	15	20	25	30
1- Estudiantes	✓					
2- Profesores	✓	✓	✓	✓		
3- Plan de estudios	✓	✓	✓	✓		
4- Investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de alta calidad	✓	✓	✓	✓		
5- Gestión	✓					
6- Entorno	✓	✓				
7- Egresados e impacto	✓	✓	✓			
8- Evaluación y mejora continua	✓					

En el cuadro anterior se refleja un conjunto de preferencias en la ponderación. Estas preferencias pueden reflejar el tipo de programa, su nivel, la temática, su antigüedad, etc. Una comisión de evaluación puede variar los puntajes de este nivel, los subtotales o los específicos, conservando la base de 100 puntos. Algunos asuntos podrán ser

más pertinentes para una especialización que para un doctorado; para un programa interdisciplinario que para otro que no lo es; para un programa antiguo más que para uno nuevo; para una metodología participativa más que para otra magistral. En ese caso es aconsejable ajustar los puntajes, incorporar unos reactivos y suprimir otros.

Guía para la Autoevaluación

Organización y gestión

LA COMISIÓN DE AUTOEVALUACIÓN

El punto de partida en un proceso de autoevaluación académica es la creación de una Comisión de Autoevaluación, conformada por personas comprometidas directamente con el programa: profesores, directivos, alumnos y egresados. Podría participar también algún representante de los sectores empresarial y laboral.

Funciones

Corresponde a la Comisión:

- Constituir equipos de trabajo.
- Definir las tareas básicas que se les han de asignar a los equipos de trabajo.
- Elaborar un programa de trabajo tentativo.
- Informar y motivar a los equipos de trabajo sobre el propósito, objetivos,

metas, justificación y metodología del proceso de autoevaluación.

- Participar activamente en las deliberaciones de los equipos de trabajo.
- Asegurar recursos e infraestructura de apoyo al proceso de autoevaluación (i.e. información, documentación, instructivos, instrumentos de recolección y procesamiento de información, sitios de trabajo, ayuda secretarial).
- Producir los informes correspondientes.

LOS COORDINADORES

El proyecto de autoevaluación debe ser coordinado técnica y académicamente por un profesional versado en procesos de evaluación y autoevaluación de programas e instituciones educativas. Es preferible que no esté relacionado directamente con el programa. Además,

debe estar asistido por un coordinador administrativo responsable de la logística y del manejo de los recursos.

Funciones del coordinador

- Ejercer la coordinación teórico-técnica del proyecto.
- Ejercer seguimiento y control de las tareas y de los tiempos previstos para ejecutarlas.
- Estar presente en las sesiones de trabajo de los equipos, sin participar en las discusiones.
- Elaborar la síntesis de cada sesión.
- Integrar y poner en perspectiva las conclusiones de los grupos.

LOS EQUIPOS DE TRABAJO

Los equipos de trabajo pueden ser integrados por cuatro o cinco representantes de los estamentos mencionados. Estos se ocuparán, en forma simultánea, de la autoevaluación de las distintas variables del programa.

Funciones de los equipos de trabajo

- Recolectar, organizar, analizar y valorar la información pertinente.
- Elaborar los informes parciales de autoevaluación.
- Participar en reuniones de integración con otros grupos y con la Comisión.

El proceso

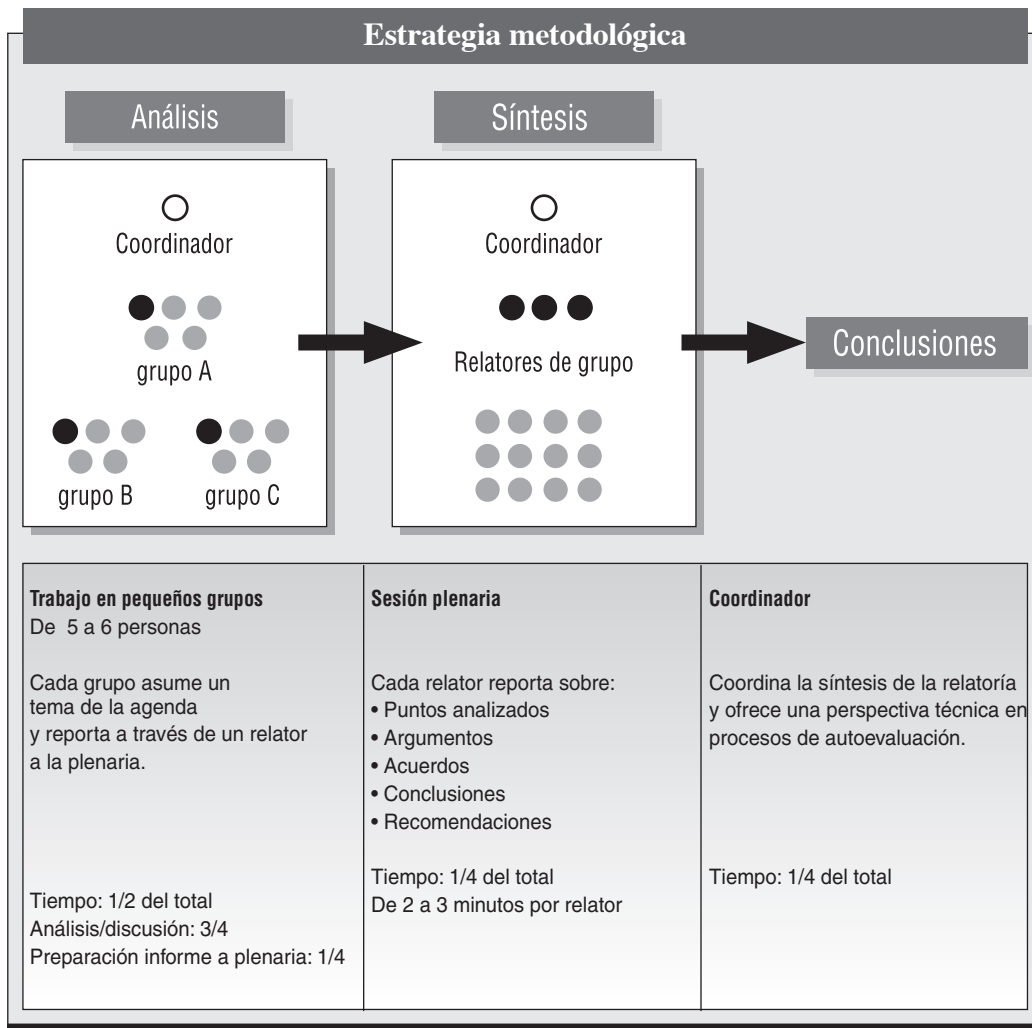
La autoevaluación tiene como propósito auspiciar una reflexión colectiva que permita analizar, diagnosticar, revisar y ajustar las variables del programa. Al final del proceso de autoevaluación se habrá podido:

- Precisar los aspectos en los cuales el programa cumple o excede los estándares mínimos establecidos por la Comisión.
- Determinar los aspectos que no alcanzan los estándares mínimos y que, por consiguiente, deben ser mejorados.
- Formular recomendaciones concretas sobre acciones prioritarias

para introducir ajustes y correctivos.

Las estrategias metodológicas que más se ajustan a procesos de autoevaluación son aquellas que:

- Aseguran la participación de todos los estamentos y personas comprometidos con el programa.
- Permiten revisar rápida y críticamente documentos e información que en cualquier otra estrategia demandarían mucho tiempo y esfuerzo.
- Facilitan la retroinformación inmediata.



- Procuran el franco intercambio de experiencias y puntos de vista y facilitan la toma de decisiones por consenso.

En el cuadro que se ofrece a continuación se describe una estrategia metodológica que incluye procesos de análisis, síntesis y evaluación.

La experiencia en este tipo de ejercicios indica que, por lo gene-

ral, los participantes quedan con la sensación de que hubieran requerido mucho más tiempo para llevar a cabo la tarea. La realidad es que, a menos que se pudiese comprometer el tiempo de los participantes, para la ejecución del proyecto sólo se cuenta con un determinado número de horas que es preciso aprovechar al máximo. Por esta razón, se recomienda hacer un control estricto del

tiempo y requerir resultados concretos de la discusión y del análisis.

Una tarea que ayuda a los participantes a hacer más eficiente y racional el uso del tiempo es formular una lista de “reactivos” (preguntas cuyas respuestas es preciso generar durante el ejercicio) que orienten la discusión y el análisis.

La formulación de estos reactivos puede tomar como punto de partida los cuadros que se presentaron con el título Análisis del Objeto de Evaluación (ver página 20) en donde se indican, para cada variable, los elementos que se deberán considerar,

los posibles indicadores y los criterios para la emisión de juicios evaluativos. Este proceso puede desarrollarse durante una semana en tres jornadas de trabajo, de ocho horas cada una. Es posible, sin embargo, dependiendo de la complejidad del programa y del conocimiento que de él tengan los equipos de trabajo, que pueda tomar un poco más de tiempo.

La intensidad de las jornadas asegura un mayor nivel de concentración, continuidad y productividad en el proceso.

A continuación se presenta un ejemplo de programa de actividades para un proceso de autoevaluación

Agenda tipo

Jornada	Variables	Horas
Primera	Estudiantes	3
	Profesores	3
	Egresados e impacto	3
Segunda	- Plan de estudios - Investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional	8
Tercera	Gestión	3
	Entorno	2
	Evaluación y mejora continua, conclusiones y recomendaciones	2
	Total	24

Reconocimiento de la calidad

Una vez autoevaluado el programa y asignados los puntajes, los resultados se podrían calificar según la escala siguiente:

60 – 74	Bueno
75 – 90	Muy bueno
91 – 100	Excelente

Ponderación

La caracterización que se ha hecho del objeto de evaluación, en los cuadros de las páginas 20 a 27, permite operacionalizar el proceso de autoevaluación. En las páginas siguientes, se sugieren algunas pautas para la asignación de puntajes. Cada elemento ha sido desagregado para facilitar la evaluación de los diferentes aspectos. Debido a que cada uno de ellos se puede percibir de distinta manera, los equipos de autoevaluación deben garantizar algún margen de interpretación y asignar los puntajes después de un cuidadoso análisis de cada pauta, de acuerdo con los criterios señalados y con los que razonablemente se puedan agregar.

Algunas de las pautas permiten más de una clasificación. En ese caso, el grupo debe optar por la valoración que se ajuste más a la apreciación consensual o mayoritaria

pero en ningún caso puede exceder el valor indicado en la columna de la derecha. En otros casos, la pauta no permite ningún margen pues se trata de confirmar o negar la existencia de un aspecto. Por lo tanto, el valor que se asigne sólo puede ser cero o igual al que se indica en la columna.

La información procede de tres fuentes: los participantes en el programa, la documentación existente y los procesos que se puedan observar. En consecuencia, es necesario prever la identificación de personas, el acceso a documentos y la posibilidad de observar procesos en ejecución.

Después que cada aspecto haya sido analizado y calificado se procede a sumar los valores obtenidos. El valor de la suma no puede exceder el que se indique en el extremo inferior derecho.

Variable 1 Estudiantes	Elemento 1.1 Proceso de admisión			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el programa cuenta con procesos de admisión debidamente definidos	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si se realizan pruebas de admisión	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si se efectúan procesos de selección objetivos y transparentes	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si el programa exige para la admisión una dedicación suficiente de los estudiantes, acorde con los objetivos y modalidades del programa	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento 1.1. hasta	2.0	<input type="checkbox"/>	2.0	<input type="checkbox"/>

Variable 1 Estudiantes	Elemento 1.2 Experiencia			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si se tienen en cuenta la calidad, el nivel y la duración de la actividad laboral o profesional	1.0		0.5	
Si se tienen en cuenta la calidad y el nivel de la actividad docente e investigativa	0.5		1.0	
Si se tiene en cuenta el rendimiento académico en el pregrado o en el último postgrado	0.5		0.5	
Si se tiene en cuenta la participación en eventos académicos, científicos, técnicos y culturales	0.5		0.5	
Si se tienen en cuenta los resultados científicos o tecnológicos de su actividad académica y profesional y su calidad (publicaciones, patentes, innovación tecnológica)	0.5		0.5	
	□		□	
	□		□	
	□		□	
	□		□	
Total elemento 1.2. hasta	3.0		3.0	

Variable 2 Profesores	Elemento 2.1 Formación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el 100% de los docentes tiene un título académico igual al que otorga el programa (sólo para doctorados)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>
Si la condición anterior oscila entre el 70% y el 99% (sólo para doctorados)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Si la condición anterior oscila entre el 60 % y 69% (sólo para doctorados)	<input type="text"/>	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si el 75% o más de los docentes tiene un título académico de nivel igual o superior al que otorga el programa (para maestrías y especializaciones)	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>
Si la condición anterior oscila entre el 60% y 74% (para maestrías y especializaciones)	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Total elemento 2.1. hasta	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>

Variable 2 Profesores	Elemento 2.2 Experiencia			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si al menos el 70% de los profesores tienen experiencia:				
Docente	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Investigativa	1.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Laboral o profesional	2.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
En participación en eventos académicos y científicos	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si al menos el 50% de los docentes participan en sociedades científicas y profesionales cuya admisión se realiza por concurso de méritos	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si al menos el 20% de los docentes tienen experiencia docente o investigativa y movilidad de carácter nacional	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si al menos el 20% de los docentes tienen experiencia docente o investigativa y movilidad de carácter internacional	1.5	<input type="text"/>	1.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento 2.2. hasta	7.0	<input type="text"/>	7.0	<input type="text"/>

Variable 2 Profesores	Elemento 2.3 Dedicación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si la relación profesores-estudiantes se corresponde con la naturaleza, nivel y modalidad del programa	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si más del 90% de los profesores del programa participa simultáneamente y en forma efectiva en actividades de docencia, investigación y dirección o supervisión de tesis	<input type="text"/>	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Si más del 90% de los profesores del programa participa simultáneamente y en forma efectiva en actividades de docencia, supervisión de prácticas profesionales, dirección de trabajos o proyectos de grado, extensión, asesoría o consultoría	2.0	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Si las condiciones anteriores se cumplen entre el 70% y el 89%	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si las condiciones anteriores se cumplen entre el 50% y el 69%	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento .2.3. hasta	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>

Variable 2 Profesores	Elemento 2.4 Producción intelectual			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si al menos el 70% de los docentes tienen producción científico – técnica de calidad, relacionada con el postgrado, en los últimos 5 años (publicaciones, innovaciones tecnológicas y otros resultados equivalentes)	5.0	<input type="text"/>	5.0	<input type="text"/>
Si los resultados académicos, científicos y técnicos de los docentes han conducido a reconocimientos sociales relevantes (premios, patentes y otros equivalentes)	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento. 2.4. hasta	7.0	<input type="text"/>	7.0	<input type="text"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.1 Fundamentación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si en la documentación se formula un referente histórico contextual y un marco filosófico y conceptual	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si existe un diagnóstico de necesidades de formación coherente con el plan de estudios	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si se formulan la misión, política, objetivos del programa y el perfil del estudiante	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento. 3.1. Hasta	1.5	<input type="text"/>	1.5	<input type="text"/>

Variable 3
Plan de estudios

Elemento 3.2
Ámbito de conocimiento

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el plan de estudios responde a un enfoque multidisciplinario, interdisciplinario o transdisciplinario	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si el plan de estudios contribuye en amplitud y profundidad, a la formación superior avanzada, de conformidad con las exigencias del ámbito de conocimiento	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si la orientación de la investigación o del desarrollo tecnológico corresponde al ámbito de conocimiento y al nivel del programa	0.5	<input type="checkbox"/>	1.0	<input type="checkbox"/>
Si la orientación de la práctica laboral, tecnológica o profesional corresponde al ámbito de conocimiento y al nivel del programa	1.0	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si existen mecanismos efectivos para la revisión permanente del plan de estudios	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento 3.2. hasta	3.0	<input type="checkbox"/>	3.0	<input type="checkbox"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.3 Objetivos			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si los objetivos de formación formulados son coherentes con la fundamentación	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si son coherentes con el diagnóstico de necesidades	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento. 3.3. hasta	1.0	<input type="checkbox"/>	1.0	<input type="checkbox"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.4 Contenidos			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si en el plan de estudios se evidencia una organización clara, coherente y flexible de los contenidos del programa	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si su forma de organización es coherente con la naturaleza y nivel del programa	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si existe coherencia entre contenidos y objetivos	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si en los contenidos teórico-prácticos hay evidencia de que han sido actualizados	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si el programa brinda a los estudiantes oportunidades efectivas de mejorar sus competencias profesionales	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento. 3.4. hasta	2.5	<input type="checkbox"/>	2.5	<input type="checkbox"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.5 Metodología			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si la metodología incentiva la apropiación amplia, profunda y actualizada de conocimientos	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si el énfasis se hace en la aplicación de conocimientos	1.0	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si el énfasis se hace en la generación de conocimientos	0.5	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si la metodología fomenta la autonomía intelectual y el aprendizaje autodirigido	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si se favorecen procesos de tutoría y orientación individualizada del estudiante	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento 3.5. hasta	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.6 Evaluación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si las estrategias de evaluación del rendimiento se corresponden con la naturaleza y el nivel del programa	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si son coherentes con los objetivos y metodología del programa	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento. 3.6. hasta	1.0	<input type="checkbox"/>	1.0	<input type="checkbox"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.7 Recursos			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el programa cuenta con infraestructura física adecuada para el desarrollo de las actividades académicas (aulas, laboratorios, espacios de estudio)	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si el programa cuenta con el equipamiento científico y de laboratorio adecuado	0.5	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si el programa tiene acceso a campos de práctica profesional y técnica de alto nivel	1.0	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si el programa cuenta con procesos y equipos de computación adecuados, suficientes, accesibles y actualizados para la actividad académica	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si se tiene acceso adecuado a tecnologías de información y comunicación (correo electrónico, internet)	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si se cuenta con recursos bibliográficos y fuentes de información y documentación impresos y electrónicos adecuados	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si las actividades académicas están debidamente financiadas	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento. 3.7. hasta	5.0	<input type="text"/>	5.0	<input type="text"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.8 Ejecución del programa			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si las formas de programación de las actividades corresponden a la naturaleza y al nivel del programa	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si las etapas de formación académica corresponden a la naturaleza y nivel del programa	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si la deserción promedio no supera el 20%	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento 3.8. hasta	1.5	<input type="text"/>	1.5	<input type="text"/>

Variable 3 Plan de estudios	Elemento 3.9 Titulación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el porcentaje de estudiantes que se titulan dentro del tiempo previsto en el programa fluctúa				
Entre el 30 y el 40%	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Entre el 41 y el 60%	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Entre el 61% y el 100%	1.5	<input type="text"/>	1.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total elemento 3.9 hasta	1.5	<input type="text"/>	1.5	<input type="text"/>

Variable 4 - Investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de alta calidad		Elemento 4.1 Investigación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas					
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado		
Si el programa cuenta con grupos y líneas de investigación y desarrollo tecnológico activos que le dan soporte	3.0	<input type="text"/>	5.0	<input type="text"/>	
Si las líneas de investigación y de desarrollo tecnológico tienen proyectos activos adecuadamente financiados	1.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>	
Si tanto profesores como estudiantes del programa hacen parte de esos grupos y líneas de investigación	1.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>	
Si las tesis que producen los estudiantes tienen alguna relación con las líneas de investigación y de desarrollo tecnológico de los profesores	3.0	<input type="text"/>	5.0	<input type="text"/>	
Si los estudiantes participan con los profesores en publicaciones, patentes, innovaciones e informes técnicos	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>	
Si los programas cuentan con campos de práctica profesional consolidados y de alto nivel	5.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>	
Si los estudiantes están incorporados a proyectos de innovación de la práctica profesional	5.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	
Total elemento 4.1. hasta	20.0	<input type="text"/>	20.0	<input type="text"/>	

Variable 5 Gestión	Elemento 5.1 Organización			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si los programas de postgrado cuentan con instancias organizativas autónomas	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si los usuarios de la gestión académica expresan satisfacción por la gestión	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si los usuarios de la gestión administrativa y financiera expresan satisfacción por la gestión	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si existen procesos adecuados de gestión de la calidad	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si los responsables del programa tienen experiencia administrativa	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 5.1. hasta	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>

Variable 5 Gestión	Elemento 5.2 Recursos			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si la administración del programa cuenta con infraestructura física adecuada	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si la infraestructura está debidamente equipada y dotada	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si la administración del programa cuenta con los recursos humanos adecuados para su normal funcionamiento	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 5.2 hasta	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>

Variable 6 Entorno	Elemento 6.1 Institucional			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si en la documentación se encuentran formulados la misión, los objetivos y las estrategias de la institución	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si el programa se corresponde con la misión, los objetivos y las estrategias de la institución	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 6.1. hasta	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>

Variable 6 Entorno	Elemento 6.2 Geográfico - Político			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el ámbito de influencia del programa es regional	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si el ámbito de influencia del programa es nacional	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si el ámbito de influencia del programa es internacional	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 6.2. hasta	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>

Variable 6 Entorno	Elemento 6.3 Académico			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si existen programas de pregrado relacionados con el campo de conocimiento específico del postgrado	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si existen otros programas de postgrado en el área	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si existe una estructura investigativa y una experiencia consolidada a nivel institucional	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si la institución edita publicaciones periódicas en el campo de conocimiento específico del postgrado	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si la institución ofrece asesoría y consultoría a instituciones gubernamentales, empresariales, productivas o de servicios en el área específica del postgrado	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Si la institución mantiene una organización y comunicación regular con sus egresados	0.3	<input type="text"/>	0.3	<input type="text"/>
Si existen convenios interinstitucionales de colaboración académica y productiva y se llevan registros de resultados	0.2	<input type="text"/>	0.2	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento 6.3. hasta	3.0	<input type="text"/>	3.0	<input type="text"/>

Variable 6 Entorno	Elemento 6.4 Vinculación			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si el programa mantiene relaciones efectivas con programas similares de otras instituciones universitarias	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si las hay con agencias gubernamentales y no gubernamentales	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si las hay con comunidades científicas, tecnológicas y culturales	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
Si las hay con el entorno empresarial y productivo	0.5	<input type="checkbox"/>	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total Elemento. 6.4. hasta	2.0	<input type="checkbox"/>	2.0	<input type="checkbox"/>

Variable 7 Egresados e Impacto	Elemento 7.1 Perfil			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si en el perfil están claramente definidas las competencias de carácter profesional, académico o investigativo a las que el programa habilita	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Si existen procesos de seguimiento de los egresados	4.0	<input type="text"/>	4.0	<input type="text"/>
Si los egresados expresan su satisfacción con el programa	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Si los empleadores expresan su satisfacción con la formación de los graduados	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 7.1 hasta	10.0	<input type="text"/>	10.0	<input type="text"/>

Variable 7 Egresados e Impacto	Elemento 7.2 Desempeño			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si en general, los egresados aportan en forma efectiva al desarrollo científico – tecnológico, económico - social y cultural:				
Se encuentran laborando en campos afines para los cuales fueron preparados	1.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Participan en actividades de investigación, desarrollo e innovación	2.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Ejercen la docencia	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Realizan actividades de consultoría profesional	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Desempeñan cargos directivos	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
Promueven la difusión de la cultura	0.5	<input type="text"/>	0.5	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 7.2 hasta	5.0	<input type="text"/>	5.0	<input type="text"/>

Variable 8 Evaluación y mejora continua	Elemento 8.1 Variables			
Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas				
	Especialización y maestría profesional		Maestría académica y doctorado	
Si se efectúan evaluaciones periódicas, válidas y confiables de las variables: estudiantes, profesores, plan de estudios, gestión y evaluación, y mejora continua	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
Si se efectúan evaluaciones periódicas, válidas y confiables, de las variables: entorno, egresados e impacto	2.0	<input type="text"/>	2.0	<input type="text"/>
Si se efectúan evaluaciones periódicas, válidas y confiables de la variable de la investigación científica, desarrollo tecnológico, innovación y desempeño profesional de alta calidad.	1.0	<input type="text"/>	1.0	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>	<input type="text"/>
Total Elemento. 8.1 hasta	4.0	<input type="text"/>	4.0	<input type="text"/>

Bibliografía

- ACHERMAN J.**
Quality assessment by peer review: A new area for university cooperation
Higher Education Management, 2 2): 179-192, 1990
- ACHERMAN, J.**
Termination of degree and research programmes: An exercise in university cooperation
International Journal of Institutional Management in Higher Education 8 1): 67-78. 1988
- ALBORNOZ, MARIO E.**
Sistema de Evaluación de Universidades: Examinación y Acreditación. La Experiencia Chilena 1981-1991, Noviembre, 1991
- ASHTON, ALVIN A.**
La Introducción de un Sistema de Acreditación en el Caribe de Habla Inglesa
Santiago de Chile, Diciembre, 1991.
- ASSOCIATION OF AMERICAN COLLEGES, AAC.**
Integrity in the College curriculum.
Chronicle of Higher Education 12-12, Feb, 1985
- BRUERA, RICARDO**
La Evaluación Institucional.
Centro de Didáctica Experimental
Rosario-Argentina, 1992.
- CONRAD, J. AND BLACKBURN, T.**
Program quality in Higher Education, en: J.C. Smart (ed.), Higher Education, Handbook of Theory and Research, vol. 1
Agathon Press, Nueva York, 1985
- CRUZ CARDONA, VÍCTOR (Ed.)**
Memorias: Reunión Técnica Internacional sobre Evaluación y Acreditación de Postgrados.
Universidad Iberoamericana de Postgrado
Salamanca, España, 1990
- DOCHY, S ET. AL.**
Management Information and Performance Indicators in Higher Education: An International Issue van Gorcum, Maastrich, 1990
- DRESSEL, P.L.**
Handbook of Academic Evaluation
Jossey-Bass Publishers.
San Francisco, 1976
- EBLE, K.**
The Craft of Teaching
Jossey-Bass,
San Francisco, 1988
- ESCOTET. M.A.**
Evaluación Institucional Universitaria
Losada, Buenos Aires, 1990
- FERNÁNDEZ, ALFREDO L. Y JOSÉ LANDA**
Consideraciones sobre la Evaluación del Sistema de Educación Superior Venezolano (Elementos para una comparación con el caso mexicano).
en: Revista de la Educación Superior, No. 79, p 59, julio-sep., 1991.
- KELLS, H.**
Self Regulation in Higher Education: A Multinational Analysis of Collaborative Systems of Quality Assurance and Control
Jessica Kingsley Publishers, Londres, 1992
- KERR, K.**
The Uses of the University
Harvard University Press
Cambridge, Mass., 1982
- KOHLER, JURGEN.**
Quality Assurance, Accreditation, and Recognition of Qualifications as Regulatory Mechanism in the European Higher Education Area.
Higher Education in Europe, 28 3), 317-330, October, 2003.
- LEVINGSON-ROSE, J. ET. AL.**
Improving College teaching: A critical review of research
Review of Educational Research, 51, 403-434, 1981
- LÓPEZ, AGUSTÍN DE MIGUEL**
La Asociación Dominicana para el Autoestudio y la Acreditación. Una Agencia Privada de Acreditación Universitaria.
Diciembre, 1991
- MARQUIS, CARLOS Y VÍCTOR SIGAL**
Evaluación para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria
Pronatas, Buenos Aires, Enero, 1993
- MARTINS, RICARDO CHÁVEZ DE REZENDE**
Acreditación y Evaluación de los Programas de Postgrado en Brasil
(documento sin publicar) 1991
- MARTINS, RICARDO**

CHÁVEZ DE REZENDE

El Sistema de Seguimiento de la Capes: Notas Críticas sobre su evaluación.

Diciembre, 1991

MORRIS, L. Y C.T.

FITZ-GIBBON

Evaluator's Handbook

Sage Publications, Beverly Hills, California, 1981

MUÑOZ IZQUIERDO, CARLOS

Hacia la Evaluación Integral de la

Educación Superior

en: Revista Educación Superior, No. 79. México D.F., julio-sept., 1991

NEWTON, JETHRO (EDITOR).

International Developments in Quality Assurance and Quality Enhancement: challenges and opportunities.

Quality in Higher Education, 10 2), 75-76, July, 2004.

OROZCO SILVA, LUIS

ENRIQUE Y OTROS

¿La Universidad a la Deriva?

Editorial Tercer Mundo, Universidad de los Andes, Bogotá, 1989

PAYNE, D.A.

(Ed.), Curriculum Evaluation, Heath

Lexington, Mass, 1984.

PROITZ, TINE, B. STENSAKER Y L. HARVEY.

Accreditation, standards and diversity: an analysis of EQUIS accreditation reports.

En Assessment & Evaluation in Higher Education, 29 (6), 735-750, December, 2004.

RAMÍREZ G., SOLEDAD

El Autoestudio Institucional

Santiago de Chile,

Dic. 1991

SELDIN, P.

Changing Practices in Faculty Evaluation: A

Critical Assessment and Recommendations

for Improvement

Jossey-Bass, San Francisco, 1984.

SOUNDARAJAN, NEELAN.

Program Assessment and program improvement: closing the loop.

Assessment & Evaluation in Higher Education, 29 5, 597-610, October, 2004.

STUFFLEBEAM, D.

Notas para el Proyecto de

Investigación Evaluativa de la Educación

Superior en Colombia

ICFES-UNESCO, 1983

VESSURI, HEBE

(Ed.). La Evaluación Académica: Enfoques y Experiencias

Vols. I y II

CRE-UNESCO, 1993

VAUGHN, JOHN.

Accreditation,

Commercial Rankings, and New Approaches to

Assessing the Quality of University Research and

Education Programmes in the United States.

Higher Education

in Europe, 27 4),

433-441, 2002.

WILSON, R.C.

Improving Faculty Teaching: Effective use

of student evaluations and consultants

Journal of Higher

Education, 57, 197-

211, 1986.

YOUNG, K.E., C.M.

CHAMBERS, H.R. KELLS Y ASOCIADOS (EDS).

Understanding

Accreditation:

Contemporary

Perspectives on Issues and

Practices in Evaluating Educational Quality

Jossey-Bass, San

Francisco, 1983.

