

EVALUACIÓN Y ACREDITACIÓN DE PROGRAMAS DE POSTGRADO

GUÍA DE AUTOEVALUACIÓN

Víctor Cruz Cardona

ASOCIACIÓN
UNIVERSITARIA
IBEROAMERICANA
DE POSTGRADO



ASOCIACIÓN UNIVERSITARIA
IBEROAMERICANA DE POSTGRADO

Evaluación y Acreditación de Programas de Postgrado

Guía de Autoevaluación

3ª Edición, revisada y ajustada

VÍCTOR CRUZ CARDONA

Universidad del Valle



Agradecimientos

EL AUTOR DESEA EXPRESAR SU GRATITUD Y APRECIO A todas las personas e instituciones que colaboraron en la revisión, validación y ajuste de esta **Guía de Autoevaluación** y, particularmente, al equipo cubano que asumió la revisión de esta tercera edición. Las discusiones que se generaron, la seriedad de los comentarios y observaciones que se hicieron y, sobre todo, la altura académica y profesional con la que cada uno de ellos abordó la tarea encomendada, contribuyeron a modificar y a enriquecer sustancialmente la propuesta que inicialmente se presentó para su consideración.

Tabla de contenido

<i>Presentación</i>	7
PROPÓSITO Y OBJETIVOS	8
FUNDAMENTACIÓN CONCEPTUAL	
La Evaluación Académica	11
Tipos de Evaluación	12
Modalidades de Evaluación	13
Acreditación	13
Postgrado	14
VARIABLES, INDICADORES Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN	
Caracterización	16
Diseño	18
Análisis del objeto de evaluación	19
Ponderación	24
GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN	
Organización y gestión	27
El proceso	28
La acreditación	31
Puntuación	31
REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS	67

Presentación

LA ASOCIACIÓN UNIVERSITARIA IBEROAMERICANA DE POSTGRADO inició desde 1989 un ambicioso programa de calidad de la Formación Avanzada cuyo propósito principal ha sido mantener y mejorar la oferta académica de postgrado a disposición de la comunidad internacional. Constituye motivo de especial satisfacción para la AUIP entregarle a la comunidad universitaria iberoamericana la 3ª edición, revisada y ajustada, de la **Guía de Autoevaluación de programas de postgrado**.

La **Guía** es un instrumento de carácter conceptual y metodológico que le ha permitido a directores de más de 800 programas de formación avanzada, abordar sistemáticamente procesos institucionales de evaluación y acreditación.

La **Guía** incorpora observaciones y recomendaciones hechas por académicos de varios países iberoamericanos y por especialistas convocados para tal fin en Colombia, Cuba, Brasil, España y México. La publicación establece una base conceptual de referencia, identifica conjuntos de indicadores y criterios de evaluación y ofrece pautas metodológicas para poner en marcha procesos de autoevaluación.

IGNACIO BERDUGO GÓMEZ DE LA TORRE

*Rector de la Universidad de Salamanca
y Presidente de la AUIP*

Propósito y objetivos

- ❖ **Ofrecer una base conceptual mínima** que oriente los procesos de evaluación y acreditación.
- ❖ **Identificar variables del objeto de evaluación,** definir indicadores y precisar criterios mínimos de evaluación.
- ❖ **Presentar una guía metodológica** para la autoevaluación institucional de programas de postgrado

FUNDAMENTACIÓN CONCEPTUAL

La Evaluación Académica

La evaluación es un componente fundamental de cualquier esfuerzo que se haga para producir algo de valor. La evaluación, (Dressel, 1976; Morris y Fitz-Gibbon, 1981; Stufflebeam et.al., 1985; y Escotet, 1990), se hace necesaria cuando se requiere:

- Validar y hacer explícitos unos valores
- Examinar planes, acciones y logros
- Comprobar e interpretar los logros de un programa
- Mejorar un programa o un curso de acción.

La evaluación de un programa académico es el proceso a través del cual se recoge y se interpreta, formal y sistemáticamente, información pertinente sobre un programa educativo, se producen juicios de valor a partir de esa información y se toman decisiones conducentes a

mantener, proyectar, reformar o eliminar elementos del programa o su totalidad.

Un proceso de evaluación de un programa académico presupone:

- Definir los propósitos de la evaluación
- Delimitar el objeto de evaluación
- Delimitar sus variables, elementos, indicadores y criterios, para establecer el nivel y calidad del programa en su funcionamiento
- Recolectar, analizar e interpretar información pertinente
- Valorar la calidad del programa en su totalidad o en algunas de sus variables y elementos
- Analizar los niveles de logro del programa evaluado
- Identificar e incorporar los ajustes o cambios pertinentes
- Establecer procesos permanentes de seguimiento y control.

Tipos de Evaluación

Las respuestas a preguntas tales como *¿qué evaluar?*, *¿para quién?*, *¿para qué?*, y *¿cómo llevar a cabo un proceso de evaluación académica?* pueden dar origen a tipologías complejas. Sin embargo, a partir de la literatura existente, se pueden distinguir dos tipos básicos de evaluación de programas educativos:

EVALUACIÓN FORMATIVA

Cuando se centra en los procesos de desarrollo del objeto de evaluación, para formular ajustes o modificaciones en el funcionamiento.

EVALUACIÓN SUMATIVA

Cuando se genera información que permite decidir si se mantiene, se modifica, se termina o se reemplaza un programa.

Ambos tipos de evaluación se pueden aplicar a la evaluación de

- Un programa académico
- Los procesos de planeación y desarrollo de un programa
- Los recursos
- Los procedimientos
- Los resultados

La evaluación de los procesos de planeación y desarrollo de un programa educativo permite detectar necesidades o deficiencias e introducir los correctivos apropiados.

En este caso, la evaluación incluye:

La definición y descripción de las condiciones reales que requieren ajustes para llegar a las especificaciones deseadas

La confrontación de necesidades identificadas versus los recursos disponibles

La identificación de los factores por los cuales no se han suplido las necesidades o no se han aprovechado las oportunidades

La previsión de futuras deficiencias.

La evaluación de recursos permite tomar decisiones sobre su acertada selección y óptima utilización en función del logro de los objetivos del programa.

La evaluación de los procedimientos:

- Detecta problemas de ejecución
- Identifica fuentes de dificultad
- Genera información para introducir mejoras en los procedimientos

La evaluación de resultados establece los logros alcanzados al final del programa o de sus fases.

Normalmente incluye:

- La identificación de incongruencias o discrepancias entre sus objetivos y logros
- La generación de información referida a la eficiencia, a la eficacia y a la calidad del programa, para facilitar la toma de decisiones pertinentes.

Modalidades de Evaluación

AUTOEVALUACIÓN

Es un proceso cuya planificación, organización, ejecución y supervisión está a cargo de las personas comprometidas con el programa.

La autoevaluación persigue dos propósitos centrales:

1 Identificar los problemas, dificultades, aciertos y logros de un programa. En síntesis, detectar sus fortalezas y debilidades.

2 Proponer correctivos y comprometerse en la revisión y ajuste para garantizar un proceso permanente de mejoramiento cualitativo del programa.

EVALUACIÓN EXTERNA

Es un proceso en el que intervienen especialistas ajenos al programa. La evaluación externa detecta los problemas y dificultades, propone cursos alternativos de acción pero no se compromete con la introducción de correctivos.

EVALUACIÓN INTEGRAL

Es un proceso de autoevaluación, contratación, comprobación de información sobre un programa y asesoría para su mejoramiento cualitativo, a través de observadores y facilitadores externos.

La evaluación integral presupone que los resultados de un proceso de autoevaluación pueden ser fácil y rápidamente comprobados, mediante visita directa, por evaluadores externos.

El proceso es integral en la medida en que se aborda el objeto de evaluación en relación con su contexto y con su ámbito de influencia.

Acreditación

Por acreditación se entiende el proceso a través del cual es posible establecer procedimientos para:

Certificar públicamente los requerimientos mínimos de calidad que reúne un programa o una

institución académica.

Asesorar y apoyar académicamente a un programa o a una institución, de tal manera que avance progresivamente en el logro de esos requerimientos mínimos.

Ofrecer información a los usuarios potenciales de esos programas o instituciones, para una acertada toma de decisiones.

Propiciar el mejoramiento cualitativo de programas e instituciones.

La acreditación es, en términos generales, un voto de confianza sobre la suerte y futuro de un programa o de una institución en un contexto determinado. Por esta razón, la autoevaluación constituye un requisito básico para los procesos de acreditación.

Postgrado

Postgrado, para los efectos de esta **Guía**, es la formación de nivel avanzado cuyo propósito central es la preparación para la docencia universitaria, la investigación, la aplicación tecnológica o el ejercicio especializado de una profesión. La investigación, como política y práctica institucional, constituye una característica de este nivel de formación.

El concepto incluye tres niveles de formación:

1 NIVEL DE ESPECIALIZACIÓN

Brinda conocimientos y entrenamiento profesional en un campo del saber afín al del pregrado, actualizando y profundizando el conocimiento y refinando habilidades que permiten alcanzar alta competencia profesional. Este nivel exige que el cuerpo docente se mantenga activamente involucrado en la investigación y en el ejercicio profesional y que los alumnos tengan, a su disposi-

ción, la infraestructura de apoyo adecuada para su formación. En algunos campos del conocimiento existen segundas especializaciones que normalmente exigen la culminación de una primera.

2 NIVEL DE MAESTRÍA

Brinda conocimientos avanzados en un campo del saber académico o profesional de carácter interdisciplinario.

En este nivel se exige que el estudiante reciba un entrenamiento básico en investigación. Incluye programas llamados indistintamente Maestría, Master o Magister, con una duración mínima de un año y la exigencia de un mínimo establecido de cursos, créditos u horas de clase, una tesis, una tesina, una disertación, un trabajo final o un examen general de conocimientos y de competencia, como requisito de titulación.

3 NIVEL DE DOCTORADO

Brinda preparación para la investigación original que genera aportes significativos al acervo de conocimientos en un área específica, en un período no inferior a tres años.

Para optar al título en este nivel, normalmente se exige:

- Aprobar un mínimo establecido de actividades académicas.
- Demostrar haber superado distintos niveles de complejidad en el saber que permitan avanzar, desplazar o aumentar las fronteras de un campo del conocimiento.
- Presentar un trabajo original de investigación sobre una materia relacionada con el campo científico, tecnológico o artístico, de acuerdo con la naturaleza del programa (Tesis o Disertación Doctoral).

VARIABLES, INDICADORES Y CRITERIOS DE EVALUACIÓN

Caracterización

El propósito de cualquier iniciativa de evaluación de un programa de postgrado debe ser mantener y mejorar la calidad de sus egresados y para lograrlo, mantener y mejorar la calidad de los procesos académicos a través de los cuales se les ofrece una formación de nivel avanzado.

El mejoramiento de la calidad se entiende como un proceso permanente de búsqueda de *la excelencia*.

Referida a un programa educativo y particularmente a un programa de postgrado, *la excelencia* hace relación a la más alta calidad de sus alumnos y profesores y a la pertinencia de los planes de formación y sistemas de apoyo académico y administrativo

Para efectos de esta **Guía de Autoevaluación**, en un programa de postgrado se pueden identificar ocho variables que pueden ser objeto de evaluación:

1 LOS ALUMNOS

Constituyen el insumo fundamental de un programa de postgrado a partir del cual se desarrolla el proceso de formación. En consecuencia, la calidad de los procesos de selección y admisión permitirán contar con alumnos que posean los niveles de formación y experiencia requeridos por el programa. La institución de procedencia, los resultados académicos en el pregrado, su experiencia y dedicación al postgrado, serán elementos determinantes de la calidad de su formación.

2 LOS EGRESADOS

El perfil previsto y el logrado por el egresado, su permanencia y desempeño en el postgrado, constituyen elementos de juicio para evaluar los resultados del programa.

3 LOS PROFESORES

La cualificación académica y la producción intelectual del profesorado explican buena parte del éxito o fracaso de un programa de formación avanzada (Levinson-Rose, 1981; Seldin, 1984; Wilson, 1986; Eble, 1988). Incidirán, también, en la calidad del programa, el proceso de selección, la experiencia profesional y docente, el nivel en el escalafón o en la categoría docente de la institución, la dedicación en tiempo al programa y las responsabilidades académicas con el postgrado.

4 EL CURRÍCULO

Referido al plan de estudios, incluye la fundamentación filosófica y teórica, sus propósitos y objetivos, los contenidos y su organización, las estrategias metodológicas previstas y las que realmente se aplican, la investigación como parte fundamental del postgrado, la evaluación y los recursos que la ejecución de la oferta curricular requiere.

5 LA ADMINISTRACIÓN

Referida a los procesos de dirección y gestión del Programa incluye, como objeto de evaluación, la estructura organizativa del postgrado, los procesos de gestión académica y financiera y los recursos requeridos para su desarrollo. Entre estos últimos, los de información y documentación, los laboratorios y el fácil acceso a equipos de cómputo, son indicadores normalmente relacionados con la excelencia académica, como parte

esencial del «clima» organizacional de una institución educativa (Sturner, 1972; Dressel, 1976).

6 EL ENTORNO INSTITUCIONAL

El prestigio de la institución que ofrece el programa de postgrado incide en su calidad académica. Por esta razón, otra variable que se constituye en objeto de evaluación de un programa de postgrado, es el entorno institucional. Se incluyen elementos tales como la direccionalidad, el ámbito de influencia, el desarrollo institucional y las relaciones que el programa mantiene con organismos nacionales e internacionales.

7 EL IMPACTO SOCIAL

Entendido como los aportes que el programa hace al desarrollo científico, tecnológico, económico, social y cultural de su entorno.

8 LA EVALUACIÓN

La evaluación, considerada fundamental respecto al programa y a la institución, se asume como el proceso que da cuenta del estado de desarrollo del objeto de evaluación, de sus aciertos, carencias y deficiencias. Se asume también como base para formular propuestas de intervención que permitan mejorar la calidad de sus componentes. Los procesos permanentes de evaluación permiten el mantenimiento e incremento de los niveles de calidad de un programa.

Diseño

En los cuadros que se presentan a partir de la página 19 se precisan las variables identificadas anteriormente, los elementos más relevantes de cada variable, los aspectos que se deben considerar en cada elemento, los indicadores o sus fuentes y

los criterios a partir de los cuales se espera que se puedan emitir los juicios evaluativos.

Para su elaboración se han tomado, como punto de partida, los siguientes conceptos operacionales:

- ❑ **Delimitación del objeto de evaluación,** entendida como el proceso a través del cual se identifican los componentes esenciales de un objeto de evaluación. Es decir, el conjunto de variables identificadas y en interacción, construido como abstracción, a partir del propósito de la evaluación.
- ❑ **Aspecto,** entendido como parte o atributo seleccionado del elemento de una variable de evaluación.
- ❑ **Indicador,** asumido como la existencia o ausencia del atributo, del elemento y de la variable del objeto de evaluación.
- ❑ **Parámetro,** comprendido como marco de referencia o estándar de medida para la emisión de juicios evaluativos, a partir de los criterios. El parámetro se asume como el modelo ideal que sirve de referente de comparación del programa evaluado en funcionamiento
- ❑ **Variable,** asumida como una parte general, abstracta y delimitada del objeto de evaluación.
- ❑ **Criterio,** aceptado aquí como condición que debe cumplir el indicador o atributo, en virtud de su evidencia, como punto de partida para la emisión de juicios evaluativos. Se expresa en términos de existencia, claridad, nivel, grado, etc.
- ❑ **Elemento,** entendido como una parte específica de una variable.

ANÁLISIS DEL OBJETO DE EVALUACIÓN

VARIABLE 1 ALUMNOS			
ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Procedencia	Institucional Geográfico-político Socio-económico	Institución de procedencia Registros Documentos	Calidad y prestigio institucional Grado de cobertura Grado de coherencia
Experiencia	Laboral u ocupacional Docente Investigativa Participación en eventos	Certificaciones Publicaciones Producción intelectual Hoja de vida	Tiempo Grado Nivel Calidad
Proceso de admisión	Criterios Requisitos Procedimientos	Datos contenidos en normas y reglamentos Ejecución Rendimiento Académico	Existencia Claridad y pertinencia Eficacia
Dedicación al programa	Suficiencia Rendimiento académico	Normas Ejecución	Existencia Eficacia Pertinencia de la dedicación

VARIABLE 2 EGRESADOS			
ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Perfil	Laboral u ocupacional Profesional Investigativo	Datos contenidos en el plan de estudios	Existencia Eficacia Pertinencia
Permanencia	Duración promedio de titulación por estudiante	Datos contenidos en normas y plan de estudios Registros académicos Estadísticos	Relación entre períodos de duración Consistencia Pertinencia
Desempeño	Profesional Producción intelectual Prestigio	Certificaciones Publicaciones Prestigio estimado (local, nacional, internacional)	Grado Nivel Calidad

VARIABLE 3 PROFESORES

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Formación	Estudios: Pregrado Postgrado	Certificaciones	Tiempo Grado Nivel Calidad (calificación, méritos) Pertinencia
Experiencia	Laboral u ocupacional Docente Investigativa Participación en eventos y sociedades académicas, científicas etc.	Certificaciones Producción intelectual Publicaciones	Tiempo Grado Nivel Calidad
Proceso de selección	Criterios Requisitos Procedimientos	Datos contenidos en las normas Ejecución	Existencia Pertinencia Eficacia
Escalafón	Nivel o categoría	Datos contenidos en las normas Certificación	Existencia Pertinencia (con referencia al programa)
Responsabilidades académicas y dedicación	Producción intelectual Reconocimiento	Datos del plan de actividades del programa de formación	Existencia Porcentaje de dedicación a cada aspecto Pertinencia

VARIABLE 4 CURRÍCULUM

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Fundamentación	Histórico-contextual Aspectos filosóficos y conceptuales Misión y políticas	Datos contenidos en documentos y normas	Existencia Consistencia Pertinencia
Objetivos	Diagnóstico de necesidades Interdisciplinariedad Propósitos Objetivos Relaciones	Datos contenidos en documentos y plan de estudios	Existencia Consistencia Pertinencia

ESTE CUADRO DE LA VARIABLE 4 CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE

VARIABLE 4 CURRÍCULUM (CONTINUACIÓN)

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Contenidos	Tipo de contenidos Formas de organización Valor en créditos Relaciones: <ul style="list-style-type: none"> ◆ entre sí ◆ con los propósitos y objetivos ◆ con los fundamentos ◆ entre teoría, práctica y realidad 	Datos contenidos en el Plan de Estudios Ejecución	Nivel de claridad en la formulación Precisión Flexibilidad Consistencia Congruencia Pertinencia
Metodología	Modalidad de ofrecimiento: <ul style="list-style-type: none"> ◆ Presencial ◆ Semipresencial ◆ A distancia Estrategias pedagógicas orientación y énfasis en: <ul style="list-style-type: none"> ◆ la reflexión teórica ◆ la investigación ◆ la aplicación Relación teoría-práctica.	Datos contenidos en documentos y en el Plan de Estudios Ejecución	Nivel de claridad Nivel de precisión Flexibilidad Consistencia Pertinencia
Investigación	Rol Énfasis Orientación	Líneas de Investigación Grupos de Investigación Formas de organización	Nivel de importancia para el programa Nivel de flexibilidad Nivel de dedicación Pertinencia Relevancia social
Evaluación	Objeto de la evaluación Estrategias de la evaluación Propósitos de la evaluación Frecuencia	Datos contenidos en normas Ejecución	Grado de claridad Calidad Eficacia Pertinencia
Recursos	Materiales y equipos para la docencia y la investigación Infraestructura física, dotación, equipamiento e insumos Financiamiento	Datos contenidos en inventarios y registros Ejecución	Existencia Disponibilidad Pertinencia Suficiencia
Ejecución	Formas de programación (calendario, horarios) Formas de promoción Formas de acreditación (titulación) Eficiencia interna	Datos contenidos en normas o reglamentos Plan de estudios Ejecución Estadística	Existencia Pertinencia Consistencia Flexibilidad Niveles de deserción y retención

VARIABLE 5 ADMINISTRACIÓN

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Estructura organizativa	Instancias Relaciones entre ellas	Datos contenidos en las normas Ejecución	Claridad Consistencia Pertinencia Flexibilidad
Procesos de gestión	Académica De apoyo Financiamiento Capacitación	Datos contenidos en normas Ejecución	Claridad Consistencia Pertinencia Flexibilidad
Recursos	Infraestructura física Medios y procesos de comunicación Dotación y equipamiento Financiamiento	Inventario y registros Fuentes, presupuestos, rubros Ejecución Biblioteca Becas	Existencia Eficacia Consistencia Grado de cobertura Suficiencia

VARIABLE 6 ENTORNO INSTITUCIONAL

ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Direccionalidad	Misión Objetivos Estrategias Correspondencia	Normas Reglamentos Documentos	Existencia Eficacia Consistencia Pertinencia
Área de influencia	Geográfico-política Socio-económica Científico-tecnológica	Datos Registros Documentos	Grado de cobertura
Desarrollo Institucional	Programas profesionales Programas de formación avanzada Investigación Publicaciones Asesoría y consultoría Egresados	Número de programas Niveles Documentos Estadísticas	Tendencia
Relaciones	Intraintitucionales (entre pregrados y postgrados) Líneas, programas y proyectos de investigación Interinstitucionales (con agencias gubernamentales, no gubernamentales, académicas, industriales, locales, nacionales, internacionales, con comunidades científicas, tecnológicas, culturales)	Convenios Proyectos Programas de pregrado y de postgrado	Existencia Correspondencia Pertinencia Cantidad Duración

VARIABLE 7 IMPACTO			
ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Aporte al desarrollo	Científico-Tecnológico Económico-Social Cultural (local, nacional, internacional)	Egresados Publicaciones Resultados de investigaciones Organización de eventos Participación en eventos Prestigio estimado	Cantidad Calidad Efectos

VARIABLE 8 EVALUACIÓN			
ELEMENTOS	ASPECTOS	INDICADORES	CRITERIOS
Objetos de evaluación	Alumnos Profesores Egresados Currículum Investigación Administración Entorno Impacto Frecuencia	Informes de evaluación Uso de los resultados Cambios generados	Existencia Aplicación Eficacia
Estrategias	Autoevaluación Evaluación externa Ejecución	Informes Aplicación	Existencia Pertinencia Eficacia
Relación con los procesos de planeación	A nivel del programa A nivel Institucional	Planes de desarrollo	Existencia Aplicación Eficacia Pertinencia

PONDERACIÓN

1 ALUMNOS	PUNTAJE		
	TOTAL 10.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
PROCEDENCIA			1.5
Calidad de la institución docente	0.4		
Prestigio de la institución docente	0.3		
Calidad de la institución laboral	0.2		
Cobertura según las regiones	0.3		
Cobertura según estratos socioeconómicos	0.3		
EXPERIENCIA			2.5
Laboral e investigativa	1.5		
Profesional	0.2		
Participación en eventos académico-científico-técnicos	0.3		
Resultados	0.5		
PROCESO DE ADMISIÓN			3.0
Rendimiento académico	0.6		
Ejecución	1.5		
Pruebas	0.5		
Entrevistas	0.4		
DEDICACIÓN AL PROGRAMA			3.0
Suficiencia	1.0		
Rendimiento	2.0		

3 PROFESORES	PUNTAJE		
	TOTAL 20.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
FORMACIÓN			3.0
Título académico sup. al programa	3.0		
EXPERIENCIA			2.5
Laboral o investigativa	0.9		
Académica-administrativa	0.2		
Docente	1.2		
Participación en eventos académico-científicos	0.1		
Participación en sociedades científicas y académicas	0.1		
ESCALAFÓN (CATEGORÍA)			3.0
Existencia en la institución	1.0		
Idoneidad	2.0		
PRODUCCIÓN Y RECONOCIMIENTO			10.0
Producción intelectual	5.0		
Reconocimiento	5.0		
PROCESO DE SELECCIÓN			1.5
Convocatoria pública	0.1		
Concurso	0.2		
Ejecución	1.2		

2 EGRESADOS	PUNTAJE		
	TOTAL 5.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
PERFIL			1.0
Profesional no investigativo	1.0		
Investigativo	1.0		
TITULACIÓN			1.0
Titulación en tiempo	1.0		
DESEMPEÑO			3.0
Profesional	1.0		
Producción intelectual	1.0		
Prestigio profesional	1.0		

4 CURRÍCULUM	PUNTAJE		
	TOTAL 30.0	ESPECÍFICO	SUBTOTAL
FUNDAMENTACIÓN			3.0
Histórico-contextual	0.5		
Aspecto filosófico-conceptual	1.0		
Misión, políticas y objetivos	0.5		
Diagnóstico de necesidades	0.5		
Interdisciplinariedad	0.5		
OBJETIVOS			2.0
En los documentos institucionales	0.6		
Coherencia con la fundamentación	0.7		
Coherencia con el diagnóstico	0.7		

(CONTINÚA EN LA PÁGINA SIGUIENTE)

4 CURRÍCULUM		PUNTAJE	
(continuación)	TOTAL	30.0	ESPECÍFICO
			SUBTOTAL
CONTENIDOS			3.0
Tipos de contenidos		0.6	
Formas de organización		0.8	
Coherencia con los objetivos		0.8	
Actualización		0.8	
METODOLOGÍA			5.0
Énfasis de estrategias pedagógicas		5.0	
INVESTIGACIÓN			5.0
Grupos y líneas de investigación		2.0	
Relaciones entre investigación y currículum		3.0	
EVALUACIÓN			2.0
Coherencia con objetivos y metodología		1.0	
Concordancia con el programa		1.0	
RECURSOS			5.0
Infraestructura física		0.5	
Dotación y equipamiento		0.5	
Procesos y equipos de computación		1.0	
Procesos y equipos de comunicación		1.0	
Fondo bibliográfico		1.0	
Financiamiento		1.0	
EJECUCIÓN (PROGRAMA)			5.0
Formas de programación		1.5	
Formas de promoción		1.5	
Formas de acreditación		1.0	
Eficiencia interna		1.0	

5 ADMINISTRACIÓN		PUNTAJE	
	TOTAL	15.0	ESPECÍFICO
			SUBTOTAL
ESTRUCTURA ORGANIZATIVA			5.0
Instancias		2.0	
Relaciones intrainstitucionales		1.5	
Relaciones interinstitucionales		1.5	
PROCESOS DE GESTIÓN			5.0
Para lo académico		2.0	
Para lo contable-financiero		1.0	
Para la calidad		1.5	
Difusión		0.5	
RECURSOS			5.0
Infraestructura física		0.5	
Dotación y equipamiento		0.5	
Procesos y equipos de computación		1.0	
Procesos y equipos de comunicación		1.0	
Financiamiento		2.0	

6 ENTORNO INSTITUCIONAL		PUNTAJE	
	TOTAL	10.0	ESPECÍFICO
			SUBTOTAL
DIRECCIONALIDAD			2.0
ÁREA DE INFLUENCIA			2.0
Geográfico-político local y regional		0.5	
Geográfico-político nacional		0.5	
Geográfico-político internacional		0.5	
Socioeconómico		0.5	
DESARROLLO INSTITUCIONAL			4.0
Programas de Pregrado		0.5	
Programas de Postgrado		1.0	
Estructura de Investigación		1.0	
Publicaciones periódicas		0.5	
Servicios de asesoría-consultoría		0.5	
Contacto con egresados.		0.5	
RELACIONES CON:			2.0
Instituciones similares		0.5	
Grupos de investigación		0.5	
Agencias gubernamentales y ONG's		0.5	
Comunidades científicas		0.5	

7 IMPACTO		PUNTAJE	
	TOTAL	5.0	ESPECÍFICO
			SUBTOTAL
CIENTÍFICO-TECNOLÓGICO			2.0
Prestigio nacional		1.0	
Prestigio internacional		1.0	
ECONÓMICO-SOCIAL			2.0
Influencia nacional		1.5	
Influencia internacional		0.5	
CULTURAL			1.0
Nivel local		0.5	
Nivel nacional		0.3	
Nivel internacional		0.2	

8 EVALUACIÓN		PUNTAJE	
	TOTAL	5.0	ESPECÍFICO
			SUBTOTAL
OBJETOS DE EVALUACIÓN			1.0
Variables 1 a 5		0.5	
Variables 6 a 8		0.5	
ESTRATEGIAS DE EVALUACIÓN			2.0
Autoevaluación		0.5	
Evaluación externa		0.5	
Ejecución		1.0	
RELACIONES CON:			2.0
Procesos de ejecución y plan de desarrollo		1.0	
Procesos de evaluación y plan de desarrollo		1.0	

SÍNTESIS DE LA PUNTUACIÓN						
<i>VARIABLES</i>	5	10	15	20	25	30
1 ALUMNOS	✓	✓				
2 EGRESADOS	✓					
3 PROFESORES	✓	✓	✓	✓		
4 CURRÍCULUM	✓	✓	✓	✓	✓	✓
5 ADMINISTRACIÓN	✓	✓	✓			
6 ENTORNO INSTITUCIONAL	✓	✓				
7 IMPACTO	✓					
8 EVALUACIÓN	✓					

En el cuadro anterior se refleja un conjunto de preferencias en la puntuación. Estas preferencias pueden reflejar el tipo de programa, su nivel, la temática, su antigüedad, etc. Una Comisión de Evaluación puede variar los puntajes de este nivel, los subtotales o los específicos, conservando la base de 100 puntos. Algunos asuntos podrán ser más perti-

nentes para una Especialización que para un Doctorado; para un programa interdisciplinario que para otro que no lo es; para un programa antiguo más que para uno nuevo; para una metodología participativa más que para otra magistral. En ese caso es necesario ajustar los puntajes, incorporar unos reactivos y suprimir otros.

GUÍA PARA LA AUTOEVALUACIÓN

Organización y gestión

LA COMISIÓN DE AUTOEVALUACIÓN

El punto de partida en un proceso de autoevaluación académica es la creación de una Comisión de Autoevaluación conformada por personas comprometidas directamente con el programa: profesores, directivos, alumnos y egresados. Podría participar también algún representante de los sectores empresarial y laboral.

Funciones

Corresponde a la Comisión:

- Constituir equipos de trabajo
- Definir las tareas básicas que se les han de asignar a los equipos de trabajo
- Elaborar un programa de trabajo tentativo

- informar y motivar a los equipos de trabajo sobre el propósito, objetivos, metas, justificación y metodología del proceso de autoevaluación
- Participar activamente en las deliberaciones de los equipos de trabajo
- Asegurar recursos e infraestructura de apoyo al proceso de autoevaluación (i.e. información, documentación, instructivos, instrumentos de recolección y procesamiento de información, sitios de trabajo, ayuda secretarial)
- Producir los informes correspondientes

LOS COORDINADORES

El proyecto de autoevaluación debe ser coordinado técnica y académicamente por un profesional versado en procesos de evaluación y autoevaluación de programas e

instituciones educativas. Es preferible que no esté relacionado directamente con el programa. Además, debe estar asistido por un coordinador administrativo responsable de la logística y del manejo de los recursos.

Funciones del Coordinador:

- Ejercer la coordinación teórico-técnica del proyecto
- Ejercer seguimiento y control de las tareas y de los tiempos previstos para ejecutarlas
- Estar presente en las sesiones de trabajo de los equipos sin participar en las discusiones
- Elaborar la síntesis de cada sesión
- Integrar y poner en perspectiva las conclusiones de los grupos

LOS EQUIPOS DE TRABAJO

Los equipos de trabajo pueden ser integrados por cuatro o cinco representantes de los estamentos mencionados. Estos se ocuparán, en forma simultánea, de la autoevaluación de las distintas variables del programa.

Funciones de los equipos de trabajo:

- Recolectar, organizar, analizar y valorar la información pertinente
- Elaborar los informes parciales de autoevaluación
- Participar en reuniones de integración con otros grupos y con la Comisión.

El proceso

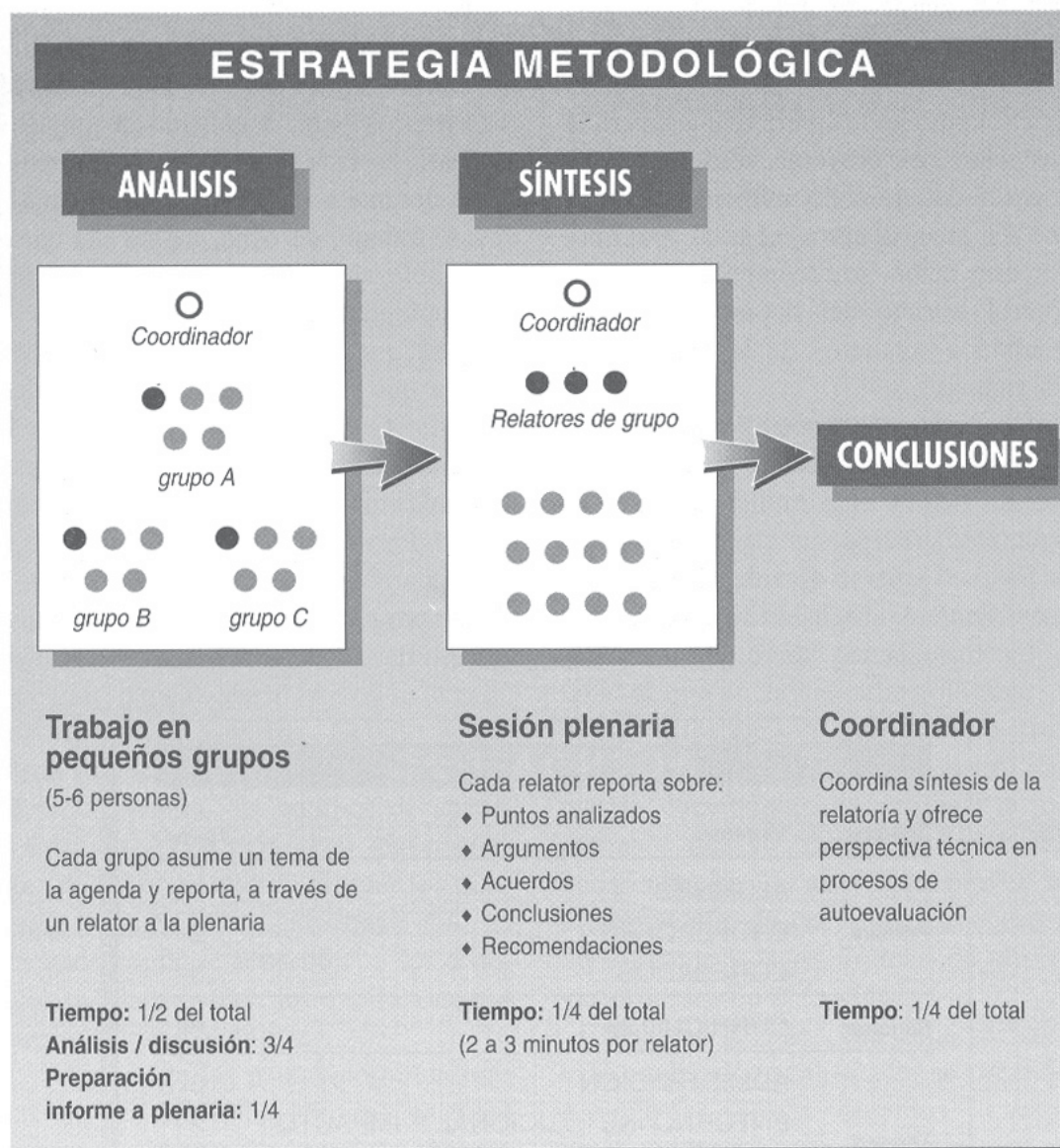
La autoevaluación tiene como propósito auspiciar una reflexión colectiva que permita analizar, diagnosticar, revisar y ajustar las variables del programa. Al final del proceso de autoevaluación se habrán podido:

- Precisar sobre los aspectos en los cuales el programa cumple o excede los estándares mínimos establecidos por la Comisión
- Determinar los aspectos que no alcanzan los estándares mínimos y que, por consiguiente, deben ser mejorados
- Formular recomendaciones concretas sobre acciones prioritarias para introducir ajustes y correctivos

Las estrategias metodológicas que más se ajustan a procesos de autoevaluación son aquellas que:

- Aseguran la participación de todos los estamentos y personas comprometidas con el programa
- Permiten revisar rápida y críticamente documentos e información que bajo cualquier otra estrategia demandarían mucho tiempo y esfuerzo
- Facilitan la retroinformación inmediata
- Procuran el franco intercambio de experiencias y puntos de vista y facilitan la toma de decisiones por consenso

En el cuadro que se ofrece a continuación se describe una estrategia metodológica que incluye procesos de análisis, síntesis y evaluación.



La experiencia en este tipo de ejercicios indica que, por lo general, los participantes quedan con la sensación de que hubieran requerido mucho más tiempo para llevar a cabo la tarea. La realidad es que, a menos que se pudiese comprometer el tiempo de los participantes, para la ejecución del proyecto sólo se cuenta con un determinado número de horas que es preciso aprovechar al máximo. Por esta razón, se recomienda hacer un control estricto del tiempo y requerir resultados concretos de la discusión y del análisis.

Una tarea que ayuda a los participantes a hacer más eficiente y racional el uso del tiempo es formular una lista de "reactivos" (preguntas cuyas respuestas es preciso generar durante el ejercicio) que orienten la discusión y el análisis.

La formulación de estos reactivos

puede tomar como punto de partida los cuadros que se presentarán bajo el título *Análisis del Objeto de Evaluación* (ver página 19) en donde se indican, para cada variable, los elementos que se deberán considerar, los posibles indicadores y los criterios para la emisión de juicios evaluativos. Este proceso puede desarrollarse durante una semana en tres jornadas de trabajo, de ocho horas cada una. Es posible, sin embargo, dependiendo de la complejidad del programa y del conocimiento que de él tengan los equipos de trabajo, que pueda tomar un poco más de tiempo.

La intensidad de las jornadas asegura un mayor nivel de concentración, continuidad y productividad en el proceso.

A continuación se presenta un ejemplo de programa de actividades para un proceso de autoevaluación.

AGENDA TIPO		
<i>Jornada</i>	<i>Variables</i>	<i>Horas</i>
Primera	ALUMNOS	3
	PROFESORES	3
	EGRESADOS	3
Segunda	CURRÍCULUM	8
Tercera	ADMISTRACIÓN	3
	ENTORNO INSTITUCIONAL E IMPACTO	2
	EVALUACIÓN, CONCLUSIONES Y RECOMENDACIONES	2
TOTAL		24

La acreditación

Una vez autoevaluado el programa y asignados los puntajes, los resultados se podrían calificar según la escala siguiente:

60 - 74	<i>Bueno</i>
75 - 89	<i>Muy Bueno</i>
90 - 100	<i>Excelente</i>

Puntuación

La caracterización que se ha hecho del objeto de evaluación, en los cuadros de las páginas 19 a 23, permite operacionalizar el proceso de autoevaluación. En las páginas siguientes, se sugieren algunas pautas para la asignación de puntajes. Cada elemento ha sido desagregado para facilitar la evaluación de los diferentes aspectos. Debido a que cada uno de ellos se puede percibir de distinta manera, los equipos de autoevaluación deben garantizar algún margen de interpretación y asignar los puntajes después de un cuidadoso análisis de cada pauta de acuerdo con los criterios señalados y con los que razonablemente se puedan agregar.

Algunas de las pautas permiten más de una clasificación. En ese caso, el grupo debe optar por la valoración que se ajuste más a la apreciación consen-

sual o mayoritaria pero en ningún caso puede exceder el valor indicado en la columna de la derecha. En otros casos, la pauta no permite ningún margen pues se trata de confirmar o negar la existencia de un aspecto. Por tanto, el valor que se asigne sólo puede ser cero o igual al que se indica en la columna.

La información procede de tres fuentes: los participantes en el programa, la documentación existente y los procesos que se puedan observar. En consecuencia, es necesario prever la identificación de personas, el acceso a documentos y la posibilidad de observar procesos en ejecución.

Después de que cada aspecto haya sido analizado y calificado, se procede a sumar los valores obtenidos. El valor de la suma no puede exceder el que se indique en el extremo inferior derecho.

VARIABLE: 1

ALUMNOS

ELEMENTO: 1.1

PROCEDENCIA

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si se tiene en cuenta
la calidad de la institución docente de procedencia

0.4

Si se tiene en cuenta
el prestigio de la institución docente de procedencia

0.3

Si se tiene en cuenta
la calidad de la institución laboral de procedencia

0.2

Si se tiene en cuenta el **lugar de origen** y
se privilegia **la cobertura regional**

0.3

Si se tiene en cuenta el **estrato socio económico**
para privilegiar la cobertura

0.3

Total elemento: 1.1 Hasta

1.5

VARIABLE: 1

ALUMNOS

ELEMENTO: 1.2

EXPERIENCIA

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si se tiene en cuenta la calidad, el nivel y la duración de la actividad laboral	0.5	<input type="checkbox"/>
Si se tiene en cuenta la experiencia profesional en el área del programa	0.2	<input type="checkbox"/>
Si se tiene en cuenta la calidad y el nivel de la actividad investigativa	1.0	<input type="checkbox"/>
Si se tiene en cuenta la participación en eventos académico-científico-técnicos	0.3	<input type="checkbox"/>
Si se tienen en cuenta los resultados científico-técnicos de su actividad profesional y su calidad (publicaciones, patentes, innovación tecnológica)	0.5	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento: 1.2 Hasta	2.5	<input type="checkbox"/>

VARIABLE: 1

ALUMNOS

ELEMENTO: 1.3

ADMISIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si se tiene en cuenta **el rendimiento académico** en el pregrado o en el último postgrado

0.4

Si se tienen en cuenta **las expectativas del curso y otros factores personales**

0.2

Si se realizan **pruebas de admisión**

0.5

Si se **efectúan entrevistas**

0.4

Si la misión y objetivos del programa **orientan esencialmente cada uno de los elementos enumerados** y, especialmente, en el momento de la selección

1.0

Si en el momento de la selección, en realidad se consideran todos los elementos enumerados anteriormente

0.5

Total elemento: 1.3 Hasta

3.0

VARIABLE: 2

EGRESADOS

ELEMENTO: 2.1

PERFIL

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si en el perfil de la especialización están consideradas **funciones profesionales no investigativas**

1.0

Si en el perfil de la maestría están consideradas **funciones investigativas o académicas**

1.0

Total elemento: 2.1 Hasta

1.0

VARIABLE: 2

EGRESADOS

ELEMENTO: 2.2

TITULACIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

***Si se titulan en el tiempo
previsto en el programa***

Entre el **50% y el 70%** de los estudiantes

0.7

Entre el **70% y el 90%** de los estudiantes

0.9

El **90% o más** de los estudiantes

1.0

Total elemento: 2.2 Hasta

1.0

VARIABLE: 3

PROFESORES

ELEMENTO: 3.1

FORMACIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si el 100% de los docentes tiene
un título académico superior al que otorga el programa

Si la condición anterior
oscila entre el 70% y el 100%

Si la condición anterior
oscila entre el 50% y el 70%

*(En cualquiera de las variantes anteriores,
el % que resta de 100 debe estar compuesto
por docentes con título académico equivalente
al que otorga el programa)*

Total elemento: 3.1 Hasta

VARIABLE: 3

PROFESORES

ELEMENTO: 3.2

EXPERIENCIA

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si, en general, los docentes tienen experiencia en:

La actividad docente

0.6

La actividad de tutoría científica profesional

0.6

La actividad investigativa

0.9

La actividad laboral profesional
(no docente ni investigativa)

0.9

La actividad académico-administrativa

0.2

La participación en
eventos académico-científicos

0.1

La participación en
sociedades científico-académicas

0.1

Total elemento: 3.2 Hasta

2.5

VARIABLE: 3

PROFESORES

ELEMENTO: 3.3

SELECCIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si se hace convocatoria pública, oposición o concurso de méritos	0.5	<input type="checkbox"/>
Si se exige producción intelectual publicada en revistas especializadas	1.0	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento: 3.3 Hasta	1.5	<input type="checkbox"/>

VARIABLE: 3

PROFESORES

ELEMENTO: 3.4

ESCALAFÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si existen **categorías docentes**

1.0

Si todos los docentes poseen
las categorías que los acreditan
para participar en los programas

2.0

Total elemento: 3.4 Hasta

3.0

VARIABLE: 3

PROFESORES

ELEMENTO : 3.5

PRODUCCIÓN
INTELLECTUAL

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si, en general, los docentes tienen producción científico-técnica de calidad en los últimos 5 años (publicaciones, innovaciones técnicas y otros resultados equivalentes)	5.0	<input type="checkbox"/>
Si, en general, los resultados académicos, científicos y técnicos de los docentes han conducido a reconocimientos sociales relevantes en los últimos 5 años (premios, patentes y otros equivalentes)	5.0	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
Total elemento: 3.5 Hasta	10	<input type="checkbox"/>

VARIABLE: 4 <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black;"/> CURRÍCULUM	ELEMENTO: 4.1 <hr style="border: 0; border-top: 1px solid black;"/> FUNDAMENTACIÓN
<i>Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:</i>	
Si en la documentación se formula un referente histórico y contextual	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">0.5</div> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
Si se formula un marco filosófico y conceptual	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">1.0</div> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
Si existe un diagnóstico de necesidades de formación coherente con el plan de estudios	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">0.5</div> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
Si se formulan la misión, política y objetivos del programa	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">0.5</div> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
Si responde a un enfoque interdisciplinario	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">0.5</div> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>
Total elemento: 4.1 Hasta	<div style="display: flex; align-items: center; gap: 10px;"> <div style="border: 1px solid black; padding: 2px 5px;">3.0</div> <input style="width: 30px; height: 20px;" type="checkbox"/> </div>

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO: 4.2

OBJETIVOS

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si en la documentación
se formulan los objetivos de formación 0.6

Si dichos objetivos
son coherentes con la fundamentación 0.7

Si son
coherentes con el diagnóstico de necesidades 0.7

Total elemento: 4.2 Hasta 2.0

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO: 4.3

CONTENIDOS

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si los contenidos del plan de estudios
están formulados detalladamente **0.6**

Si su forma de organización
es coherente con la naturaleza y el nivel del programa **0.8**

Si existe
coherencia entre contenidos y objetivos **0.8**

Si los contenidos evidencian en su desarrollo
actualización teórico-práctica **0.8**

Total elemento: 4.3 Hasta **3.0**

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO : 4.4

METODOLOGÍA

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si el énfasis metodológico se hace en
la actualización y profundización de conocimientos

Si el énfasis se hace en
la aplicación de conocimientos

Si el énfasis se hace en
la generación de conocimientos

Si la metodología privilegia **el desarrollo de
la autonomía intelectual de los alumnos**

Total elemento: 4.4 Hasta

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO: 4.5

INVESTIGACIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si **la investigación** ocupa un lugar adecuado al tipo de programa en la organización del currículum y se desarrolla y evalúa a lo largo de este

3.0

Si **la práctica laboral profesional** ocupa un lugar adecuado al tipo de programa en la organización del currículum y se desarrolla y evalúa a lo largo de este

3.0

Si **existen grupos y líneas de investigación** que vienen desempeñando un papel protagónico en el desarrollo científico-técnico de las áreas del programa

2.0

Total elemento: 4.5 Hasta

5.0

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO: 4.6

EVALUACIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si las estrategias de evaluación del rendimiento
corresponden a la naturaleza y al nivel del programa

1.0	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------

Si son
coherentes con los objetivos y la metodología

1.0	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
--------------------------	--------------------------

Total elemento: 4.6 Hasta

2.0	<input type="checkbox"/>
------------	--------------------------

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO: 4.7

RECURSOS

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si el programa cuenta con **infraestructura física adecuada** para el desarrollo de las actividades académicas **0.5**

Si la infraestructura está **debidamente equipada y dotada** **0.5**

Si el programa cuenta con **procesos y equipos de computación adecuados** para las actividades académicas **1.0**

Si se cuenta con **procesos y equipos de comunicación adecuados** (teléfono, fax, correo electrónico, Internet, etc.) **1.0**

Si se cuenta con **recursos bibliográficos adecuados** **1.0**

Si las **actividades académicas están debidamente financiadas** **1.0**

Total elemento: 4.7 Hasta 5.0

VARIABLE: 4

CURRÍCULUM

ELEMENTO: 4.8

EJECUCIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si las **formas de programación de las actividades corresponden** a la naturaleza y al nivel del programa

1.5

Si las **formas de promoción corresponden** a la naturaleza y al nivel del programa

1.5

Si las **formas de acreditación corresponden** a la naturaleza y al nivel del programa

1.0

Si la deserción promedio **no supera el 20%**

1.0

Si es superior al 20%

0.5

Total elemento: 4.8 Hasta

5.0

VARIABLE: 5

ADMINISTRACIÓN

ELEMENTO: 5.1

ORGANIZACIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si existen **instancias organizativas adecuadas y relaciones institucionales pertinentes** de acuerdo con la naturaleza y nivel del programa

2.0

Si se mantienen **relaciones con otros programas de la institución**

1.0

Si se mantienen **relaciones con programas de otras instituciones**

1.0

Si se mantienen en operación **convenios de intercambio académico y científico con otras instituciones**

1.0

Total elemento: 5.1 Hasta

5.0

VARIABLE: 5

ADMINISTRACIÓN

ELEMENTO: 5.2

GESTIÓN

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si los procesos de gestión académica
son eficientes

2.0

Si el proceso contable y financiero
es eficiente

1.0

Si hay programas de desarrollo
orientados hacia la calidad

1.5

Si se le da
amplia difusión al programa

0.5

Total elemento: 5.2 Hasta

5.0

VARIABLE: 5

ADMINISTRACIÓN

ELEMENTO: 5.3

RECURSOS

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si el programa cuenta con la **infraestructura física adecuada** 0.5

Si la infraestructura está **debidamente equipada y dotada** 0.5

Si el programa **cuenta con publicaciones especializadas propias** 1.0

Si el programa **cuenta con procesos y equipos de computación adecuados para su administración.** 1.0

Si cuenta con **procesos y equipos de comunicación adecuados** 1.0

Si las **actividades administrativas están debidamente financiadas** 1.0

Total elemento: 5.3 Hasta 5.0

VARIABLE: 6

ENTORNO

ELEMENTO: 6.1

DIRECCIONALIDAD

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si en la documentación se encuentran formulados
la misión, objetivos y estrategias de la institución

1.0

Si el programa se corresponde con
la misión, objetivos y estrategias de la institución

1.0

Total elemento: 6.1 Hasta

2.0

VARIABLE: 6

ENTORNO

ELEMENTO: 6.2

INFLUENCIA

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si el ámbito de influencia de la institución
se limita al nivel local y regional

0.5

Si el ámbito de influencia
trasciende el nivel nacional

0.5

Si la institución
sirve a diferentes estratos socio-económicos

0.5

Si el ámbito de influencia
abarca el nivel nacional

0.5

Total elemento: 6.2 Hasta

2.0

VARIABLE: 6

ENTORNO

ELEMENTO: 6.3

DESARROLLO

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si en la institución existen
programas de pregrado **0.5**

Si existe
**experiencia en el desarrollo de
programas de postgrado** **0.5**

Si existe
**una estructura investigativa
y una experiencia consolidada** **1.0**

Si hay publicaciones periódicas **0.5**

Si se hacen
asesorías y consultorías **0.5**

Si se mantiene
contacto con los egresados **0.5**

Si existen
programas de desarrollo profesoral **0.5**

Total elemento: 6.3 Hasta **4.0**

VARIABLE: 6

ENTORNO

ELEMENTO: 6.4

RELACIONES

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si la institución mantiene relaciones con otras instituciones universitarias 0.5

Si éstas incluyen relaciones con grupos de investigación 0.5

Si las hay con agencias gubernamentales y no gubernamentales 0.5

Si las hay con comunidades científicas, tecnológicas, culturales 0.5

Total elemento: 6.4 Hasta 2.0

VARIABLE: 7

IMPACTO

ELEMENTO: 7.2

ECONÓMICO-SOCIAL

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si la institución influye en los procesos de **desarrollo económico y social a nivel nacional** en el área del programa

1.5

Si la institución influye en los procesos de **desarrollo económico y social a nivel internacional** en el área del programa

0.5

Total elemento: 7.2 Hasta

2.0

VARIABLE: 8

EVALUACIÓN

ELEMENTO: 8.1

OBJETOS

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si se efectúan evaluaciones periódicas de las variables:
**Alumnos, Egresados, Profesores,
Curriculum y Administración**

0.5

Si se efectúan evaluaciones periódicas de las variables:
Entorno e Impacto Social y Evaluación

0.5

Total elemento: 8.1 Hasta

1.0

VARIABLE: 8

EVALUACIÓN

ELEMENTO: 8.2

ESTRATEGIAS

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si están definidas las
estrategias de autoevaluación

0.5

Si están definidas las
estrategias de evaluación externa

0.5

Si las estrategias de evaluación
implementan acciones de mejoramiento

1.0

Total elemento: 8.2 Hasta

2.0

VARIABLE: 8
EVALUACIÓN

ELEMENTO: 8.3
RELACIONES

Asigne puntaje de acuerdo con las siguientes pautas:

Si la ejecución del programa
es consistente con los planes de desarrollo institucional

Si los resultados de las evaluaciones
inciden en los planes de desarrollo institucional

Total elemento: 8.3 Hasta

Bibliografía

- ACHERMAN, J.**
Quality assessment by peer review: A new area for university cooperation
Higher Education Management, 2 (2): 179-192, 1990
- ACHERMAN, J.**
Termination of degree and research programmes: An exercise in university cooperation
International Journal of Institutional Management in Higher Education 8 (1): 67-78, 1988
- ALBORNOZ, MARIO E.**
Sistema de Evaluación de Universidades: Examinación y Acreditación. La Experiencia Chilena 1981-1991,
Noviembre, 1991
- ASHTON, ALVIN A.**
La Introducción de un Sistema de Acreditación en el Caribe de Habla Inglesa
Santiago de Chile, Diciembre, 1991
- ASSOCIATION OF AMERICAN COLLEGES, AAC.**
Integrity in the College curriculum.
Chronicle of Higher Education 12-12, Feb, 1985.
- BRUERA, RICARDO**
La Evaluación Institucional.
Centro de Didáctica Experimental
Rosario-Argentina, 1992.
- CONRAD, J. AND BLACKBURN, T.**
Program quality in Higher Education, en: J. C. Smart (ed.), Higher Education, Handbook of Theory and Research, vol. 1
Agathon Press, Nueva York, 1985
- CRUZ CARDONA, VÍCTOR** (Ed.). *Memorias: Reunión Técnica Internacional sobre Evaluación y Acreditación de Postgrados*
Universidad Iberoamericana de Postgrado
Salamanca, España, 1990
- DOCHY, S ET. AL.**
Management Information and Performance Indicators in Higher Education: An International Issue
van Gorcum, Maastrich, 1990.
- DRESSEL, P. L.**
Handbook of Academic Evaluation
Jossey-Bass Publishers. San Francisco, 1976
- EBLE, K.**
The Craft of Teaching
Jossey-Bass, San Francisco, 1988.
- ESCOTET, M. A.**
Evaluación Institucional Universitaria
Losada, Buenos Aires, 1990.
- FERNÁNDEZ, ALFREDO L Y JOSÉ LANDA.**
Consideraciones sobre la Evaluación del Sistema de Educación Superior Venezolano (Elementos para una comparación con el caso mexicano)
en: Revista de la Educación Superior, Nº 79, p 59, julio-sep., 1991.
- KELLS, H.**
Self Regulation in Higher Education: A Multinational Analysis of Collaborative Systems of Quality Assurance and Control
Jessica Kingsley Publishers, Londres, 1992.
- KERR, K.**
The Uses of the University
Harvard University Press
Cambridge, Mass., 1982
- LEVINGSON-ROSE, J. ET. AL**
Improving College teaching: A critical review of research
Review of Educational Research, 51, 403-434, 1981

LÓPEZ, AGUSTÍN DE MIGUEL

La Asociación Dominicana para el Autoestudio y la Acreditación. Una Agencia Privada de Acreditación Universitaria
Diciembre, 1991

MARQUIS, CARLOS

y **VÍCTOR SIGAL**
Evaluación para el Mejoramiento de la Calidad Universitaria
Pronatass, Buenos Aires, Enero, 1993

MARTINS, RICARDO

CHÁVEZ DE REZENDE
Acreditación y Evaluación de los Programas de Postgrado en Brasil
(documento sin publicar) 1991.

MARTINS, RICARDO

CHÁVEZ DE REZENDE
El Sistema de Seguimiento de la Capes: Notas Críticas sobre su evaluación
Diciembre, 1991

MORRIS, L.

y **C. T. FITZ-GIBBON**
Evaluator's Handbook
Sage Publications, Beverly Hills, California, 1981.

MUÑOZ IZQUIERDO, CARLOS

Hacia la Evaluación Integral de la Educación Superior
en: Revista Educación Superior, n° 79
México D. F., julio-sept., 1991

OROZCO SILVA, LUIS

ENRIQUE y otros
¿La Universidad a la Deriva?
Editorial Tercer Mundo, Universidad de los Andes, Bogotá, 1989.

PAYNE, D. A

(Ed.), *Curriculum Evaluation*,
Heath
Lexington, Mass, 1984.

RAMÍREZ G., SOLEDAD

El Autoestudio Institucional
Santiago de Chile, Dic. 1991

SELDIN, P.

Changing Practices in Faculty Evaluation: A Critical Assessment and Recommendations for Improvement
Jossey-Bass, San Francisco, 1984.

STUFFLEBEAM, D.

Notas para el Proyecto de Investigación Evaluativa de la Educación Superior en Colombia
ICFES-UNESCO, 1983

VESSURI, HEBE

(Ed.). *La Evaluación Académica: Enfoques y Experiencias*
Vols. I y II,
CRE-UNESCO, 1993.

WILSON, R.C.

Improving Faculty Teaching: Effective use of student evaluations and consultants
Journal of Higher Education, 57, 197-211, 1986.

YOUNG, K. E. ,

C. M. CHAMBERS,

H. R. KELLS

Y ASOCIADOS (EDS).

Understanding Accreditation: Contemporary Perspectives on Issues and Practices in Evaluating Educational Quality
Jossey-Bass, San Francisco, 1983.

Con la colaboración de



**Junta de
Castilla y León**



**DIPUTACION
PROVINCIAL
DE SALAMANCA**



**EXCMO. AYUNTAMIENTO
DE SALAMANCA**

© Ediciones AUIP, 1999
Torre del Clavero
Calle Consuelo, 32.
37001 Salamanca, España

Depósito Legal: S. 489-1999

Edición
Dirección Regional de la AUIP
Madrid, España

Diseño y maquetación
Ignacio González Ospina

Imprime
EUROPA ARTES GRÁFICAS, S.A.
Sánchez Llevot, 1
37005 Salamanca, España